



OGGETTO: [LPS n.7/2006] - Procedura ristretta semplificata per l'appalto dei lavori di adeguamento alle vigenti norme di sicurezza dell'edificio scolastico sede dell'Asilo Nido comunale "S. Margherita". CIG (AVLP) n. 00129552CD.

VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA

(art.78 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni)

L'anno duemilasette, il giorno ventotto, del mese di marzo, con inizio alle ore 9,00, negli uffici della Sezione Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, sono presenti in seduta pubblica:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, **PRESIDENTE**;
2. il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Appalti e Contratti, **TESTE**;
3. la sig.ra Nicla Meo, Esecutore Amministrativo presso la Sezione Appalti e Contratti, **TESTE**.

Assiste con funzioni di verbalizzante la dott.ssa Maria Cazzolla, Funzionario Amministrativo Affari Generali.

PREMESSO:

- che con deliberazione n.80 dell'11/5/2005, esecutiva nei modi di Legge, la Giunta Comunale approvava il progetto esecutivo redatto dall'ing. Gianfranco Tinti, tecnico esterno all'uopo incaricato con determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica n.26 del 5/2/2004, relativo ai lavori di adeguamento alle vigenti norme di sicurezza dell'edificio scolastico sede dell'Asilo Nido comunale "S. Margherita, dell'importo totale € 174.937,07, di cui € 110.168,68 per lavori a base di gara, comprendente la somma di € 1.198,48 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso (importo complessivo dei lavori soggetto a ribasso: € 108.970,20) ed € 64.768,39 per somme a disposizione dell'Amministrazione;
- che i lavori in questione venivano finanziati interamente con i fondi del bilancio comunale/PEG 2004 impegnati come segue:
 1. per € 154.937,07, a valere l'intervento 2.04.01.01, capitolo 21082, impegno n.2735;
 2. per € 20.000,00, a valere l'intervento 2.10.01.01, sul capitolo 21048, impegno n.2736;
- che l'intervento di cui innanzi veniva incluso nell'elenco dei lavori da appaltare con il sistema della procedura ristretta semplificata (ex licitazione privata semplificata) per l'appalto di opere pubbliche di importo inferiore ad € 1.000.000,00, approvato con determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici n.67 del 20/2/2006 e pubblicato in conformità all'art.17/ter, comma 2, della Legge Regionale n.13/2001, successive modificazioni ed integrazioni, come segue:
 - ✓ sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia in data 9/3/2006;
 - ✓ sul sito internet regionale (pubblicato sul web in data 2/3/2006);
 - ✓ all'Albo Pretorio del Comune di Monopoli (ininterrottamente dall'1/3/2006 al 13/4/2006);**nonché**, in aggiunta alla pubblicità obbligatoria stabilita dalla predetta norma:
 - ✓ sul sito internet comunale (pubblicato sul web in data 2/3/2006);

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

- ✓ per estratto, in data 9/3/2006, sui quotidiani a diffusione regionale “La Gazzetta del Mezzogiorno” e “Il Quotidiano di Bari”;
- che con la determinazione dirigenziale predetta veniva prestabilito, altresì, di selezionare la migliore offerta con il criterio del prezzo più basso, (ex art.81, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163) inferiore a quello posto a base di gara (ex art.82, comma 1), da determinare mediante ribasso sull’elenco prezzi posto a base di gara trattandosi di contratto da stipulare a misura (ex art.82, comma 2, lettera a), fatta salva l’esclusione automatica delle offerte anormalmente basse (ex combinato disposto art.122, comma 9, ed art.86, comma 1), da individuare con la procedura e le modalità ivi indicate, qualora esercitabile;
- che in data 13 e 14 aprile 2006 si procedeva in conformità all’art.17/ter, della Legge Regionale 11/5/2001, n.13, modificata dalla Legge Regionale 25/10/2004, n.16, ai pubblici sorteggi delle imprese da invitare alle procedure ristrette semplificate, fra i soggetti che avevano presentato istanza a seguito della pubblicazione dell’elenco indicativo di cui innanzi;
- che con nota prot.n.8967 dell’8/3/2007, veniva indetta per il giorno 28/3/2007 la procedura ristretta semplificata di cui si tratta, alla quale venivano invitate a presentare offerta le seguenti imprese, all’uopo sorteggiate:

N.	Denominazione e sede del soggetto invitato a presentare offerta
1	Cardone Leonardo (Tecno System Impianti), corrente in Locorotondo (Ba)
2	Cioce Giovanni, corrente in Bari
3	De Angelis Costruzioni S.r.l., corrente in Casal di Principe (Ce)
4	EDIL SAR.TOM. S.r.l., corrente in Fasano (Br)
5	Eredi Sale Antonio S.r.l., corrente in Nocera Inferiore (Sa)
6	ESSECIE S.r.l., corrente in Bari
7	F.lli Loiudice Paolo Francesco & Cipriano S.n.c., corrente in Altamura (Ba)
8	Fatigati S.r.l., corrente in Gravina in Puglia (Ba)
9	Fiume Mario & C. S.a.s., corrente in Monopoli (Ba)
10	MARALFA S.a.s. di Alessandro Evangelista & C., corrente in Bari
11	Masciopinto Vito, corrente in Bari
12	Mastronardi Michele, avente sede in Monopoli
13	Mastronardi Michele, avente sede in Locorotondo (Ba)
14	Mecca Leonardo, corrente in Potenza
15	Miglietta Leonardo, corrente in Trepuzzi (Le)
16	Miolla Luigi, corrente in Bari
17	Novus S.r.l., corrente in Brindisi
18	Nuova Impiantistica 2P di Porro A. & C. S.n.c., corrente in Andria (Ba)
19	Palella Gaetano, corrente in Bari
20	PANTAREI S.r.l., corrente in Casamassima (Ba)
21	Ponteggi Brindisi S.r.l., corrente in Fasano (Br)
22	Santacesaria Giuseppe, corrente in Taranto
23	Sirena Antonio, corrente in Brindisi
24	Società Montaggi e Progetti S.r.l., corrente in Modugno (Ba)
25	Spinelli Geom. Pietro (La Fluidotecnica), corrente in Cassano delle Murge (Ba)
26	Sportella Antonio & Rocco S.n.c., corrente in Oppido Lucano (Pz)
27	Sportelli Nicola (Termica Idrosanitaria), corrente in Conversano (Ba)
28	Tozzi S.a.s. di Tozzi Pasquale, corrente in Manfredonia (Fg)
29	Vitti Mario, corrente in Monopoli (Ba)
30	Zaccaria A. & Cassano N. S.n.c., corrente in Bari

- che come prescritto dalla lettera di invito e dal disciplinare di gara le offerte dovevano pervenire, con le modalità indicate, in piego chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, non più tardi delle ore 14,00 del giorno 27/3/2007 ;
- che entro il termine predetto pervenivano al Comune nove plichi dai concorrenti indicati nella seguente tabella [in cui sono indicati il numero di assunzione al protocollo comunale del

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

plico e la denominazione del soggetto concorrente] che vengono ammessi al successivo iter di gara:

Prot.n.	Denominazione e sede del concorrente
10749	ESSECIE S.r.l., corrente in Bari
11027	Mastronardi Michele, avente sede in Monopoli
11043	Zaccaria A. & Cassano N. S.n.c., corrente in Bari
11083	Santacesaria Giuseppe, corrente in Taranto
11084	Mecca Leonardo, corrente in Potenza
11085	Sirena Antonio, corrente in Brindisi
11127	Novus S.r.l., corrente in Brindisi
11357	F.Ili Loiudice Paolo Francesco & Cipriano S.n.c., corrente in Altamura (Ba)
11369	Fiume Mario & C. S.a.s., corrente in Monopoli (Ba)

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto e le condizioni di gara, procede ad aprire i plichi dei nove concorrenti al fine di accertare la regolarità della documentazione richiesta dal bando per l'ammissione alla gara, con il seguente esito:

Prot.n.	Denominazione e sede del concorrente
10749	ESSECIE S.r.l., corrente in Bari. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11027	Mastronardi Michele, avente sede in Monopoli. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11043	Zaccaria A. & Cassano N. S.n.c., corrente in Bari. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11083	Santacesaria Giuseppe, corrente in Taranto. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11084	Mecca Leonardo, corrente in Potenza. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11085	Sirena Antonio, corrente in Brindisi. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11127	Novus S.r.l., corrente in Brindisi. La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11357	F.Ili Loiudice Paolo Francesco & Cipriano S.n.c., corrente in Altamura (Ba). La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11369	Fiume Mario & C. S.a.s., corrente in Monopoli (Ba). La documentazione è conforme alle prescrizioni del disciplinare, l'impresa concorrente viene ammessa al successivo iter di gara

Al termine della sopra verbalizzata fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dai concorrenti per l'ammissione alla procedura di gara, tutti sono ammessi.

Il Presidente dopo aver concluso le fasi preliminari, dà atto che non si effettua il sorteggio di cui all'art.48, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, e, in un'unica seduta, si procede all'apertura delle buste contenenti le offerte ed all'aggiudicazione della gara, in quanto i concorrenti sono tutti in possesso ed hanno tutti prodotto con i documenti di gara, l'attestazione di qualificazione rilasciata da un Organismo di attestazione (SOA) nei termini di validità che costituisce condizione sufficiente alla dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnica e finanziaria stabiliti dal D.P.R. 25/1/2000, n.34, per la partecipazione al presente procedimento concorsuale a cui la fase di sorteggio è, appunto, preordinata.

Il Presidente, pertanto, nel rispetto di quanto all'uopo prestabilito al paragrafo 13, lettera [b], punto 1, del disciplinare di gara procede seduta stante all'apertura delle buste contenenti le offerte delle imprese concorrenti ammesse alla gara; successivamente, unitamente ai testimoni ed al verbalizzante, le contrassegna dando, infine, lettura del ribasso percentuale unico da applicare sull'elenco prezzi posto a base di gara, giusta quanto precisato nel disciplinare di gara stesso, rendendo pubblici i seguenti risultati:

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

Prot.n.	Denominazione e sede del concorrente	Ribasso
10749	ESSECIE S.r.l., corrente in Bari	23,559%
11027	Mastronardi Michele, avente sede in Monopoli	25,580%
11043	Zaccaria A. & Cassano N. S.n.c., corrente in Bari	18,320%
11083	Santacesaria Giuseppe, corrente in Taranto	23,840%
11084	Mecca Leonardo, corrente in Potenza	21,272%
11085	Sirena Antonio, corrente in Brindisi	24,731%
11127	Novus S.r.l., corrente in Brindisi	24,235%
11357	F.Ili Lojudice Paolo Francesco & Cipriano S.n.c., corrente in Altamura (Ba)	24,287%
11369	Fiume Mario & C. S.a.s., corrente in Monopoli (Ba)	23,222%

Il Presidente, considerato che il numero delle offerte valide ammesse alla gara non è inferiore a cinque, pone in essere la procedura di individuazione del limite di anomalia delle offerte ai sensi del combinato disposto dell'art.122, comma 9 e dell'art.86, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni, come dettagliatamente indicato nell'allegata scheda riepilogativa, con il seguente esito:

A- media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del per cento (pari a 0,9), arrotondato all'unità superiore (pari ad 1), rispettivamente delle offerte di maggior ribasso, che sono:

Prot.n.	Denominazione e sede del concorrente escluso	Ribasso
11027	Mastronardi Michele, avente sede in Monopoli	25,580%

e di quelle di minor ribasso, che sono:

Prot.n.	Denominazione e sede del concorrente escluso	Ribasso
11043	Zaccaria A. & Cassano N. S.n.c., corrente in Bari	18,320%

La predetta media delle n.7 offerte ora ammesse è pari a:

23,592% (165,146% : 7);

B- lo scarto medio aritmetico dei ribassi che superano la media **sub. A-** è pari a:

0,681% (2,725% : 4) ;

C- la percentuale finale di cui all'art.86, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni è, pertanto, pari a:

24,273% (23,592% + 0,681%).

Il Presidente esclude dalla gara l'impresa concorrente indicata nella tabella seguente in quanto il ribasso offerto è superiore alla percentuale **sub. C:**

Prot.n.	Denominazione e sede del concorrente escluso	Ribasso
11085	Sirena Antonio, corrente in Brindisi	24,731%
11357	F.Ili Lojudice Paolo Francesco & Cipriano S.n.c., corrente in Altamura (Ba)	24,287%

Il Presidente, considerato che l'offerta della società Novus S.r.l., corrente in Brindisi, alla Via E. Fermi n.18, é quella immediatamente più bassa rispetto al coefficiente sub. C) [pari al 24,273%], le aggiudica la procedura ristretta semplificata in via provvisoria con il ribasso del 24,235%, pari ad € 26.408,93, sull'importo a base di gara soggetto a ribasso di € 108.970,20, determinando in € 82.561,27 l'importo netto del contratto, oltre ad € 1.198,48 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

L'importo netto complessivo del contratto dei lavori in questione, da stipulare a misura, inclusi gli oneri per la sicurezza ammonta, pertanto, ad € 83.759,75, oltre l'I.V.A. come per legge all'aliquota del 10% [in totale € 92.135,73].

Il Presidente determina in € 23.846,40 l'ammontare della garanzia fidejussoria definitiva, pari al 28,470% dell'importo netto contrattuale, comprensivo dell'aumento previsto dall'art.113, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, poiché l'offerta aggiudicataria presenta una percentuale di ribasso superiore al 20%.

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

In conformità all'art.40, comma 7, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazione, l'ammontare della garanzia fidejussoria definitiva di cui innanzi potrà essere ridotta del 50% fino ad € 11.923,20, pari al 14,235% dell'importo netto contrattuale, in quanto il concorrente aggiudicatario è in possesso della certificazione del sistema di qualità aziendale conforme alle norme europee della serie UNI EN ISO 9001:2000, rilasciata dall'TUV Italia S.r.l. (certificati n.50 100 5665 del 6/3/2006), organismo accreditato, ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000, da Sincert, giusta documentazione agli atti di gara.

Il Presidente dà atto che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte è l'impresa individuale Santacesaria Giuseppe, corrente in Taranto, alla Via Plateja n.114, con il ribasso percentuale del 23,840%.

Il Presidente dà atto, altresì, che sia l'impresa aggiudicataria in via provvisoria che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte dovranno essere sottoposte all'istruttoria di cui all'art.48, comma 2, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n. 163, relativamente alla verifica del possesso dei soli requisiti di ordine generale stabiliti dal disciplinare di gara per le dichiarazioni rese in sede di gara, con esclusione degli stati già documentati autonomamente al momento della procedura concorsuale, ovvero, già in possesso della stazione appaltante, oppure, per gli accertamenti da eseguire d'ufficio in conformità alle vigenti disposizioni in materia.

Alle ore 11,30, il Presidente dichiara conclusa la sessione di gara, autorizzando la restituzione entro i termini di Legge delle garanzie fidejussorie provvisorie a corredo dell'offerta ai concorrenti non aggiudicatari, unitamente alla documentazione presentata, qualora restituibile.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.