



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata per l'acquisizione in economia, mediante cottimo fiduciario, per la durata di due anni, ai sensi del combinato disposto dell'art.125, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni, del D.P.R. 20/8/2001, n.384 e della deliberazione del Consiglio Comunale n.85 del 3/12/2004, dei servizi di portierato e di pulizia del Castello Carlo V di proprietà comunale.

VERBALE N.7 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilasette, il giorno tre, del mese di novembre, (3/11/2007), con inizio alle ore 9:00, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita come convenuto a conclusione della precedente seduta riservata del 22/10/2007 (cfr. verbale n.6), la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per l'appalto del servizio di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente della 5^a Ripartizione Cultura, Pubblica Istruzione, Servizi Sociali, Sport, Turismo e Spettacolo (da ora in poi solo Dirigente della 5^a Ripartizione), n.96/2007-P.I. del 24/4/2007, esecutiva nei modi di Legge.

Sono presenti:

1. il dott. Giovanni Stama – Dirigente della 5^a Ripartizione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma – Funzionario Lavori Pubblici, componente;
3. l'ins. Paolo Damore – Istruttore Direttivo Attività Culturali.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata), n.2 del 26/4/2007 (seduta pubblica), n.3 del 4/5/2007 (seduta pubblica), n.4 del 13/9/2007 (seduta riservata), n.5 del 2/10/2007 (seduta riservata) e n.6 del 22/10/2007.



La Commissione Giudicatrice, riprende i lavori per l'attribuzione dei punteggi previsti per il **Parametro B** relativamente ai **Sub-criteri B/3-b₍₁₋₂₋₃₋₄₎**, per il **Parametro C** relativamente ai **Sub-criteri C/1 e C/2**, con l'applicazione dei metodi all'uopo precisamente predeterminati nel bando.



La Commissione di gara preliminarmente dà atto che le buste contenenti le offerte tecniche dei due concorrenti in gara sono conservate in un apposito plico, chiuso e controfirmato dai componenti della commissione stessa, con tutti i sigilli in ceralacca integri, così come apposti a conclusione delle operazioni descritte nel predetto verbale n.6 del 22/10/2007.

In seguito all'apertura del plico contenitore, viene constatato dai commissari l'integrità della documentazione così come a suo tempo riposta al termine della seduta riservata del 22/10/2007.



Dopo aver compiuto le operazioni preparatorie innanzi verbalizzate, la Commissione di gara evidenzia che, per il **Parametro B** - Progetto tecnico-organizzativo di dettaglio dei servizi e risorse destinate, **Sub-criterio B/3 (b)** - Qualità e valenza tecnica ed organizzativa dei servizi di pulizia, per il quale è prevista l'attribuzione del punteggio massimo complessivo di 15 punti, l'assegnazione

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

del punteggio deve essere fatta mediante l'applicazione in via analogica del metodo del "confronto a coppie" come indicato nell'allegato A al D.P.R. 21/12/1999, n.554, successive modificazioni ed integrazioni, sulla base di quanto offerto dal concorrente nel progetto di dettaglio, con riferimento, ai seguenti indicatori di valore, prestabiliti dal bando di gara:

- (b) 1. alle modalità ed ai tempi di svolgimento dei servizi rilevati dal calendario temporale (orario, giornaliero e mensile) definiti dal concorrente nel progetto gestionale di dettaglio e nel cronoprogramma dei singoli segmenti operativi giusta art.2, comma 9 del capitolato d'oneri: **massimo punti 6;**
- (b) 2. alle attrezzature tecniche, ai mezzi meccanici ed alle risorse strumentali impiegate nell'esecuzione dei servizi: **massimo punti 4;**
- (b) 3. alla tipologia, ai marchi di fabbrica ed alle caratteristiche del materiale di consumo da utilizzare nei servizi di pulizia indicati all'articolo art.2, comma 9, del capitolato d'oneri: **massimo punti 4;**
- (b) 4. al tempo massimo di intervento (da esprimere in ore e frazioni d'ora) ed alle specifiche modalità organizzative per gli interventi straordinari indicati all'art.2, comma 9, lettera h), del capitolato d'oneri: **massimo punti 1.**



La Commissione Giudicatrice riassume in appresso le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A al D.P.R. n.554/99, successive modificazioni ed integrazioni, nel confronto a coppie delle offerte per ogni singolo sub-criterio di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nell'assegnazione dei punteggi ai due concorrenti in gara:

1. preliminare approfondita analisi dell'offerta tecnica e delle dichiarazioni presentate dalle concorrenti relativamente al parametro sub-criterio di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle due offerte tecniche ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse nel confronto delle coppie, secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, impiegando la tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza. La Commissione di gara dà atto che i concorrenti sono stati individuati come segue:
con la lettera A il concorrente - Sud Service di Giulio Lino De Pascali, corrente in Taviano (Le), alla Via G. Cadorna n.14;
con la lettera B il concorrente - Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) a costituirsi fra la SCA Società Cooperativa Azzurra a r.l., corrente in Monopoli (Ba), alla Via G. Di Vittorio n.15, qualificata capogruppo, e la Medusa Società Cooperativa a r.l., avente sede in Monopoli (Ba), alla Via G. Pepe n.21;
4. determinazione delle somme provvisorie mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione di tali somme provvisorie in coefficienti definitivi riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate in base al seguente procedimento matematico:

$$C_{prov.max} : 1 = C_{prov.i-esimo} : X [C_{def.i-esimo}];$$

$$X [C_{def.i-esimo}] = 1 * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Cprov.max = è il massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

1 = è il valore del massimo coefficiente definitivo;

Cprov.i-esimo = è il coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

X [Cdef.i-esimo] = è il coefficiente definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni concorrente per il parametro in questione mediante la moltiplicazione del coefficiente definitivo così calcolato di ogni singola offerta per il parametro di valutazione in esame, per il punteggio massimo assegnabile per il parametro stesso, secondo la seguente formula:

$$\mathbf{P_{i-esimo} = P_{max} * C_{def./i-esimo}}$$

dove:

Pi-esimo = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

Pmax = punteggio massimo assegnabile per il parametro di valutazione in esame;

Cdef./i-esimo = coefficiente definitivo assegnato all'i-esimo concorrente;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice alle concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



Conclusa la predetta premessa operativa, la Commissione di gara prende a considerare per il **Parametro B, il Sub-criterio B/3-(b)₁**: modalità e tempi di svolgimento dei servizi rilevati dal calendario temporale (orario, giornaliero e mensile) definiti dal concorrente nel progetto gestionale di dettaglio e nel cronoprogramma dei singoli segmenti operativi giusta art.2, comma 9 del capitolato d'oneri, per il quale è prevista l'assegnazione di massimo **6 punti**.

La Commissione esaminatrice studia accuratamente la documentazione prodotta per l'elemento innanzi precisato dai concorrenti in conformità agli atti di gara e, dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dalle proposte/offerte dei concorrenti evidenzia quanto segue.

Relativamente alla Sud Service, l'organizzazione dei servizi non è rilevabile dal cronoprogramma che non è stato neanche allegato al progetto.

Per quanto concerne l'ATI Azzurra – Medusa, l'organizzazione degli interventi è chiaramente indicata e, pertanto, verificabile, dal cronoprogramma elaborato nei dettagli. L'offerta tecnica prevede, inoltre, procedure interne di analisi e verifiche per il costante miglioramento della qualità dei servizi. Molto particolareggiato è il piano di formazione del personale.

Ogni commissario esprime, quindi, le proprie valutazioni e/o preferenze che sono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

Membro della Commissione n.1 – dott. Giovanni Stama (Presidente)

B

A

B 6

Membro della Commissione n.2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)

B

A

B 6

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Membro della Commissione n. 3 – ins. Paolo D'Amore (Componente)

B

A

B 6

Ultimato il confronto delle coppie la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie in base alle preferenze espresse da ogni singolo commissario (nella seguente tabella indicati con C1-C2-C3), alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed alla assegnazione dei punteggi definitivi ai due concorrenti (nella seguente tabella indicati con le lettere A e B) per l'elemento di valutazione in esame mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

...	C1	C2	C3	Somma provvisoria	Coefficienti definitivi	Punteggi definitivi	
A	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000 (* 6)	0,000	A
B	6,000	6,000	6,000	18,000	1,000 (* 6)	6,000	B



La Commissione di gara passa ora a considerare per il **Parametro B, il Sub-criterio B/3-(b)₂**: attrezzature tecniche, mezzi meccanici e risorse strumentali impiegate nell'esecuzione dei servizi, per il quale è prevista l'assegnazione di massimo **4 punti**.

La Commissione esaminatrice studia accuratamente la documentazione prodotta per l'elemento innanzi precisato dai concorrenti in conformità agli atti di gara e, dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dalle proposte/offerte dei concorrenti evidenzia quanto segue.

Relativamente alla Sud Service, l'elenco delle attrezzature tecniche e delle risorse strumentali riportato nel progetto, è generico; non è stato elaborato un piano dettagliato circa l'utilizzo e l'impiego delle stesse con riferimento all'immobile Castello V ed alle sue specifiche peculiarità di intervento.

Per quanto concerne l'ATI Azzurra – Medusa, invece, offre l'impiego di attrezzature nuove di fabbrica. Il planino di intervento degli strumenti è molto dettagliato ed adeguatamente mirato alla specificità dei luoghi.

Ogni commissario esprime, quindi, le proprie valutazioni e/o preferenze che sono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

Membro della Commissione n. 1 – dott. Giovanni Stama (Presidente)

B

A

B 3

Membro della Commissione n. 2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)

B

A

B 3

Membro della Commissione n. 3 – ins. Paolo D'Amore (Componente)

B

A

B 3

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Ultimato il confronto delle coppie la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie in base alle preferenze espresse da ogni singolo commissario (nella seguente tabella indicati con C1-C2-C3), alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed alla assegnazione dei punteggi definitivi ai due concorrenti (nella seguente tabella indicati con le lettere A e B) per l'elemento di valutazione in esame mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

...	C1	C2	C3	Somma provvisoria	Coefficienti definitivi	Punteggi definitivi	
A	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000 (*4)	0,000	A
B	3,000	3,000	3,000	9,000	1,000 (*4)	4,000	B



La Commissione di gara passa ora a considerare per il **Parametro B**, il **Sub-criterio B/3-(b)**: tipologia, marchi di fabbrica e caratteristiche del materiale di consumo da utilizzare nei servizi di pulizia indicati all'articolo art.2, comma 9, del capitolato d'oneri, per il quale è prevista l'assegnazione di massimo **4 punti**.

La Commissione esaminatrice studia accuratamente la documentazione prodotta per l'elemento innanzi precisato dai concorrenti in conformità agli atti di gara e, dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dalle proposte/offerte dei concorrenti evidenziando una sostanziale equivalenza delle offerte tecniche relativamente al materiale di consumo da utilizzare nei servizi di pulizia.

Ogni commissario esprime, quindi, le proprie valutazioni e/o preferenze che sono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

Membro della Commissione n. 1 – dott. Giovanni Stama (Presidente)

B

A

A1B1

Membro della Commissione n. 2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)

B

A

A1B1

Membro della Commissione n. 3 – ins. Paolo D'Amore (Componente)

B

A

A1B1

Ultimato il confronto delle coppie la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie in base alle preferenze espresse da ogni singolo commissario (nella seguente tabella indicati con C1-C2-C3), alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed alla assegnazione dei punteggi definitivi ai due concorrenti (nella seguente tabella indicati con le lettere A e B) per l'elemento di valutazione in esame mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

...	C1	C2	C3	Somma provvisoria	Coefficienti definitivi	Punteggi definitivi	
A	1,000	1,000	1,000	3,000	1,000 (*4)	4,000	A
B	1,000	1,000	1,000	3,000	1,000 (*4)	4,000	B



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

La Commissione di gara passa ora a considerare per il **Parametro B, l'ultimo Sub-criterio B/3-(b)₄**, da esaminare con il confronto a coppia: tempo massimo di intervento (da esprimere in ore e frazioni d'ora) e specifiche modalità organizzative per gli interventi straordinari ex art. 2, comma 9, lettera h), del capitolato d'oneri, per il quale è prevista l'assegnazione di massimo **1 punto**.

La Commissione esaminatrice studia accuratamente la documentazione prodotta per l'elemento innanzi precisato dai concorrenti in conformità agli atti di gara e, dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dalle proposte/offerte dei concorrenti evidenzia quanto segue.

L'organizzazione degli interventi straordinari proposta dall'ATI Azzurra – Medusa, è, rispetto a quanto indicato dalla Sud Service, è decisamente migliore. La proposta modulata dall'ATI è, infatti, molto chiara ed approfondita rispetto alle singole imprevedibili situazioni “straordinarie”, con tempi di intervento indicati in 30', e prevede, in caso di bisogno e di particolare necessità, anche la partecipazione di una squadra operativa più numerosa e dotata di autonome attrezzature e strumenti “rispetto a quella base”, al fine di risolvere l'emergenza in maniera più rapida ed efficiente.

Ogni commissario esprime, quindi, le proprie valutazioni e/o preferenze che sono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

Membro della Commissione n. 1 – dott. Giovanni Stama (Presidente)

B
A

B 6

Membro della Commissione n. 2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)

B
A

B 6

Membro della Commissione n. 3 – ins. Paolo D'Amore (Componente)

B
A

B 6

Ultimato il confronto delle coppie la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie in base alle preferenze espresse da ogni singolo commissario (nella seguente tabella indicati con C1-C2-C3), alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed alla assegnazione dei punteggi definitivi ai due concorrenti (nella seguente tabella indicati con le lettere A e B) per l'elemento di valutazione in esame mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

...	C1	C2	C3	Somma provvisoria	Coefficienti definitivi	Punteggi definitivi	
A	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000 (* 6)	0,000	A
B	6,000	6,000	6,000	18,000	1,000 (* 6)	6,000	B



La Commissione Giudicatrice passa ora a considerare, il **Parametro C – Ulteriore qualificazione e capacità tecnica del concorrente per l'attività prevalente – per il quale è prevista la assegnazione di massimo punti 10 da attribuire in base ai seguenti sub-criteri e sub-pesi:**

C/1. adozione del sistema di qualità aziendale del concorrente certificato da un organismo accreditato ai sensi della serie UNI CEI EN 45.000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000, con-

forme alle norme europee della serie UNI EN ISO 9001:2000, nella esecuzione dei servizi oggetto almeno della prestazione principale (portierato). In conformità a quanto prestabilito dal bando di gara, al concorrente in possesso della certificazione di qualità nei termini di validità verranno attribuiti **punti 4**. In caso di raggruppamento di concorrenti, per l'attribuzione del punteggio riservato al parametro in questione, la lettera invito precisa (cfr. paragrafo J, punto 1) che tutte le imprese costituenti l'associazione temporanea devono essere in possesso e devono presentare la certificazione ISO nei termini stabiliti per il concorrente singolo.

C/2. Ulteriore capacità tecnica del concorrente per l'esecuzione negli ultimi tre anni dei servizi oggetto della sola prestazione principale (portierato), ovvero, della prestazione principale unitamente alla prestazione secondaria (portierato e pulizia) dove, però, il portierato costituisca attività prevalente. Il bando di gara prevede che al concorrente che avrà prestato regolarmente, con buon esito e senza aver dato luogo a contestazioni, i servizi in questione per il periodo più lungo (Massima Esperienza determinata con la sommatoria dei mesi interi) verranno attribuiti **6 punti**. Agli altri concorrenti verranno assegnati punteggi direttamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

$$P_{i\text{-esimo}} = (E_{i\text{-esimo}} / E_{\text{max}}) * P_{\text{max}}$$

dove:

P_{i-esimo} = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente;

P_{max} = punteggio massimo = 6;

E_{max} = esperienza maggiore (n. mesi interi);

E_{i-esimo} = esperienza i-esimo concorrente (n. mesi interi).

La lettera invito precisa (cfr. paragrafo J, punto 2) che non contribuisce all'assegnazione del punteggio in questione la quota di servizi già utilizzata dal concorrente per dimostrare il possesso del requisito di qualificazione minima richiesta all'art. 14, 1° comma, lettere d/1 e d/2 del capitolato d'onori per l'ammissione alla gara (n. 6 mesi anche non continuativi ed effettuati per conto di distinti committenti).



La Commissione esaminatrice procede all'esame della documentazione presentata dai concorrenti per l'attribuzione del punteggio stabilito per il Sub-criterio C/1 evidenziando per ciascuno quanto di seguito verbalizzato.

A - Sud Service di Giulio Lino De Pascali. Il concorrente non è in possesso del certificato ISO previsto dal bando di gara. **La Commissione Giudicatrice, all'unanimità, non assegna al concorrente alcun punteggio per il criterio di valutazione in esame.**

B - Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) a costituirsi fra la SCA Società Cooperativa Azzurra a r.l. (capogruppo) e Medusa Società Cooperativa a r.l. (mandante). Trattasi, in effetti, di raggruppamento temporaneo di "tipo verticale" dove la cooperativa mandataria eseguirà il servizio di portierato e la cooperativa mandante espletterà il servizio di pulizia. La Commissione di gara accerta che la SCA Soc. Coop. Azzurra ha adottato il sistema di qualità aziendale certificato da un organismo accreditato ai sensi della serie UNI CEI EN 45.000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000 tra gli altri, nell'esecuzione dei servizi di guardiania rientrante, appunto, nella prestazione principale del presente appalto (portierato) come risulta dal certificato n. C/172/a, emesso in data 29/11/2003, rinnovato il 27/11/2006 e valido fino al 28/11/2009, dall'organismo di certificazione PMI Cert. S.r.l. di Roma, accreditato SINCERT, prodotto in fotocopia dichiarata conforme all'originale. La cooperativa mandante Medusa Soc. Coop. a r.l., invece, ha adottato il sistema di qualità aziendale certificato da un organismo accreditato ai sensi della serie UNI CEI EN 45.000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000 tra gli altri, nell'esecuzione dei servizi di pulizia, oggetto della prestazione secondaria di sua competenza dell'appalto, come risulta dal certificato n. IQ-0806-09, emesso

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

in data 14/8/2006, dall'organismo di certificazione Dasa - Ragister Italia, avente sede in Roma, accreditato SINCERT, prodotto in fotocopia dichiarata conforme all'originale. **La Commissione Giudicatrice, alla unanimità, assegna, pertanto, al raggruppamento temporaneo concorrente, per il criterio di valutazione in esame i previsti 4 punti.**



La Commissione esaminatrice procede, ora, per l'assegnazione del punteggio previsto per il Sub-Criterio C/2, all'esame delle dichiarazioni presentate dai concorrenti indicanti i servizi da ciascuno eseguiti negli ultimi tre anni oggetto della sola prestazione principale (portierato), ovvero, della prestazione principale unitamente alla prestazione secondaria (portierato e pulizia), al fine di verificare e, nel caso, rideterminare, il numero effettivi di mesi interi utili, senza tener conto, nel computo, del periodo di sei mesi già utilizzato dal concorrente in esame per dimostrare il possesso del requisito di qualificazione minima richiesta all'art. 14, 1° comma, lettere d/1 e d/2 del capitolato d'onori per l'ammissione alla gara. Al fine di determinare l'arco temporale del triennio di riferimento entro cui collocare il periodo utile per il riconoscimento del titolo, la Commissione di gara dà atto che il termine finale coincide con il giorno di scadenza previsto dalla lettera invito per la presentazione delle offerte (23/4/2007); il termine iniziale, per l'effetto, è il giorno 24/3/2004.

Dalle dichiarazioni sostitutive rese in conformità al DPR 445/2000 dai concorrenti, la Commissione esaminatrice rileva i seguenti valori complessivi (verificati ed adeguati sulla base dell'intervallo temporale utile prestabilito):

A – Sud Service di Giulio Lino De Pascali

Servizi considerati aventi ad oggetto solo "Portierato" o "Portierato unitamente alla Pulizia"			
periodo utile dal 24/3/2004 al 23/4/2007			
Committente	Data inizio	Data Fine	Nr. Mesi Utili
Comune di Monopoli	1/9/2002	in corso	36
Comune di Galatone	1/3/2003	31/5/2004	1
Totale Mesi			37
Detrazione Mesi Accesso			6
Totale Mesi Utili			31



B – Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) a costituirsi fra la SCA Società Cooperativa Azzurra a r.l. (capogruppo) e Medusa Società Cooperativa a r.l. (mandante).

Servizi considerati aventi ad oggetto solo "Portierato" o "Portierato unitamente alla Pulizia"			
periodo utile dal 24/3/2004 al 23/4/2007			
Committente	Data inizio	Data Fine	Nr. Mesi Utili
Soc. Coop. Azzurra			
Condominio Via Vittorio Veneto n.128 - Monopoli	1/1/2006	in corso	15
Condominio Via Vittorio Veneto n.130 - Monopoli	1/1/2006	in corso	15
Lega Navale Italiana - Sezione di Monopoli	1/1/2003	31/12/2003	0
Lega Navale Italiana - Sezione di Monopoli	1/1/2004	31/12/2004	8
Lega Navale Italiana - Sezione di Monopoli	1/1/2005	31/7/2005	7
Soc. Coop. Medusa			
Committente			
INAIL di Monopoli	1/8/1996	in corso	36
Comune di Bari - Casa Riposo ex ONPI	1/1/1997	in corso	36
Totale Mesi			117
Detrazione Mesi Accesso			6
Totale Mesi Utili			111



La Commissione di gara, all'unanimità, attribuisce ai concorrenti i seguenti punteggi in base ai criteri prestabiliti dal bando:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

B – Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) a costituirsi fra la SCA Società Cooperativa Azzurra a r.l. (capogruppo) e Medusa Società Cooperativa a r.l. (mandante): **punti 6,000**;

A – Sud Service di Giulio Lino De Pascali: **punti 1,680 (= 6,000*(31/111))**.

A questo punto, conclusa la fase di valutazione delle due offerte tecniche, riporta tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, nel seguente quadro sinottico – riepilogativo, indicando i punteggi definitivamente attribuiti a ciascun concorrente per il parametro di valutazione in esame:

	A- Sud Service di Giulio Lino De Pascali	B- A.T.I. SCA Soc. Coop. Azzurra a r.l. - Medusa Soc. Coop. a r.l.
Parametro		
B/1	8,000	8,000
B/2	15,000	15,000
B/3 (a)	12,000	12,000
B/3 (b)1	0,000	6,000
B/3 (b)2	0,000	4,000
B/3 (b)3	4,000	4,000
B/3 (b)4	0,000	1,000
C/1	0,000	4,000
C/2	1,680	6,000
Totali	40,680	60,000

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, a formulare la seguente graduatoria provvisoria di merito:

Graduatoria provvisoria di merito per l'offerta tecnica			
Collocazione in graduatoria	Identificativo lettera nei confronti a coppia	Denominazione del concorrente	Punteggio conseguito
1°	B	Associazione Temporanea di Imprese (A.T.I.) a costituirsi fra la SCA Società Cooperativa Azzurra a r.l., corrente in Monopoli (Ba), alla Via G. Di Vittorio n.15, qualificata capogruppo, e la Medusa Società Cooperativa a r.l., avente sede in Monopoli (Ba), alla Via G. Pepe n.21, mandante	60,000
2°	A	Sud Service di Giulio Lino De Pascali, corrente in Taviano (Le), alla Via G. Cadorna n.1	40,680

La Commissione Giudicatrice, alle ore 13:55, all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta riservata.

La Commissione Giudicatrice stabilisce, all'unanimità, di fissare per il giorno 20/11/2007, con inizio alle ore 10:00, la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti rimasti, all'attribuzione dei relativi punteggi ed alla redazione della graduatoria finale di merito, giusta quanto prestabilito nella lettera di invito.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE