



# Città di Monopoli

Provincia di Bari

**OGGETTO:** Procedura negoziata per la selezione di due professionisti cui affidare le attività tecniche esterne per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo, la direzione lavori, contabilità, assistenza al collaudo, nonché, delle funzioni di responsabile della sicurezza ex Decreto Legislativo n. 494/96, successive modificazioni ed integrazioni, in materia di sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione dei lavori di: **(Lotto 1)** – realizzazione di un nuovo impianto di pubblica illuminazione lungo il tratto costiero a sud – zona turistico ricettiva; **(Lotto 2)** – adeguamento impianto di pubblica illuminazione nel centro storico.



## VERBALE N. 6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

**L'anno duemilasette, il giorno ventuno, del mese di dicembre, (21/12/2007) con inizio alle ore 9:00**, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici prot. n. 44364/07 del 14/11/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'ing. Carlo Ronzino – Funzionario Urbanistica, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n. 1 (seduta riservata) e n. 2 (seduta pubblica) svolte in data 14/11/2007, n. 3 del 16/11/2007 (seduta riservata), n. 4 del 10/12/2007 (seduta pubblica) e n. 5 dell'11/12/2007 (seduta riservata).



La Commissione Giudicatrice premette che nell'ultima seduta riservata dell'11/12/2007 (cfr. verbale n. 5), ha proceduto all'esame degli elementi giustificativi dell'offerta relativa al **Lotto 2**, presentata dall'ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) - **concorrente D**, risulta anomala, considerandoli pertinenti rispetto all'oggetto della prestazione, sotto il profilo della individuazione delle economie dei costi nel processo di produzione dei servizi.

La Commissione esaminatrice, ritenendo, comunque, le giustificazioni presentate non esaustive ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, in assenza di un "conto economico" che evidenzi analiticamente i costi ed i ricavi connessi ai servizi oggetto della prestazione, decideva di chiedere per iscritto alla predetta ATIP, ai sensi dell'art. 88, comma 3, del Decreto Legislativo n. 163/2006, ulteriori chiarimenti nei punti sopra precisati, assegnando un termine di cinque giorni dalla ricezione della richiesta a mezzo fax.

Con nota in data 12/12/2007, prot. n. 48421, l'ATIP veniva invitata a fornire gli ulteriori chiarimenti.

Con nota fax del 13/12/2007, assunta in pari data al protocollo comunale n. 48670, confermata a mezzo raccomandata postale pervenuta al Comune il 17/12/2007 acclarata al protocollo comu-

nale n. 49350 del 18/12/2007, l'ATIP forniva i chiarimenti richiesti unitamente ad un articolato "conto economico" dei costi e dei ricavi riferiti alle attività tecniche oggetto dell'incarico in questione.



La Commissione di gara procede all'esame delle note integrative evidenziando, preliminarmente, che il conto economico elaborato dall'ATIP concorrente prevede gli elementi di costo che il concorrente stesso ritiene di dover sostenere per l'espletamento di tutte le attività tecniche connesse all'incarico, sia con riferimento alle diverse fasi di progettazione, sia per la successiva attività di esecuzione dei lavori fino al collaudo.

I costi considerati attengono, in particolare, alle prestazioni professionali, alle spese generali (notarili, gestione studio, produzione, tasse, contributi, imposte).

Dal bilancio fra i costi ed i ricavi, l'ATIP concorrente prevede l'utile netto di € 7.464,25.

Alla luce dei chiarimenti forniti dall'ATIP, la Commissione Giudicatrice ritiene soddisfacenti le giustificazioni stesse e fondate sotto il profilo tecnico-economico e, pertanto, all'unanimità, conferma l'aggiudicazione alla più volte citata ATIP del Lotto 2, come disposto a conclusione della seduta pubblica del 10/12/2007 (cfr. verbale n. 4).



La Commissione Giudicatrice, alle ore **11:15**, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata.



Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.

