



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata per l'appalto, per la durata di tre anni, del servizio di radiosorveglianza con intervento e installazione di dispositivi di sicurezza presso diversi edifici del Comune di Monopoli.

VERBALE N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PROSIEGUO SEDUTA RISERVATA PER L'ESAME DELLA DOCUMENTAZIONE
CONTENUTA NELLA BUSTA N.2 E L'ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI
PER I PARAMETRI DI VALUTAZIONE "A/1-2-3-4" PRESTABILITI AL PARAGRAFO 2
DEL DISCIPLINARE DI GARA

L'anno duemilasei, il giorno trentuno, del mese di giugno, (31/5/2006), con inizio alle ore 10,00, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per l'appalto del servizio di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente della 5^a Ripartizione P.I., Cultura e Servizi Sociali, n.126/P.I. del 12/5/2006, esecutiva nei modi di Legge.

Sono presenti:

1. il dott. Filippo Lorusso – Dirigente della 5^a Ripartizione Pubblica Istruzione, Cultura e Interventi Sociali, Presidente;
2. l' arch. Giuseppe Di Palma – Capo Sezione Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'ing. Nicola Ladisa – componente tecnico esterno individuato, a seguito pubblico sorteggio svolto in data 12/5/2006, fra la rosa dei candidati designati dall'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Bari con nota in data 28/4/2006, prot.n.902/P.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Amministrativo Appalti.

--- oOo ---

PREMESSO:

- che con determinazione del Dirigente della 5^a Ripartizione Pubblica Istruzione, Cultura ed Interventi Sociali n.331 del 23/12/2005, veniva approvato il capitolato d'oneri relativo all'appalto per la durata di tre anni del servizio di radiosorveglianza con intervento presso diversi edifici pubblici di competenza del Comune di Monopoli;
- che con la predetta determinazione n.331 del 23/12/2005 veniva stabilito in € 103.373,57, oltre l'I.V.A. al 20%, in uno € 124.048,19, l'importo dell'appalto per l'intera durata del contratto, determinato sulla base delle tariffe di legalità previste per i servizi oggetto dell'appalto dal decreto prefettizio n.1346/16A/ASEC del 26/7/2002, somma che veniva impegnata sul bilancio comunale relativo agli esercizi finanziari di competenza;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- che veniva stabilito, altresì, di appaltare il servizio di che trattasi mediante procedura negoziata da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi del combinato disposto degli articoli 41 e 92 del R.D. 23/5/1924, n.827 e dell'art.23, comma 1, lett. b)- del Decreto Legislativo 17/3/1995, n.157, successive modificazioni ed integrazioni, sulla base dei criteri di prezzo, qualità, valenza tecnica ed organizzativa dei servizi oggetto della gara all'uopo prestabiliti con parametri ponderali nel capitolato d'oneri;
- che con successiva determinazione del Dirigente della 5^a Ripartizione, Pubblica Istruzione, Cultura ed Interventi Sociali n.38 del 23/2/2006, veniva approvato il nuovo capitolato d'oneri, lo schema di lettera invito, il disciplinare di gara, la scheda riepilogativa dei parametri e dei criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa e l'ulteriore documentazione complementare relativa alla procedura negoziata per l'appalto del servizio di che trattasi, da aggiudicare ai sensi del combinato disposto degli articoli 41 e 92 del R.D. 23/5/1924, n.827, successive modificazioni ed integrazioni, e dell'art.53, comma 1, lett. a)- della Direttiva 2004/18/CE, in base ai fattori ponderali, agli elementi di valutazione ed ai criteri precisati nell'apposita scheda riepilogativa;
- che con nota in data 27/2/2006, prot.n.94/2006-AA.CC., trasmessa mediante raccomandata a.r., venivano invitati a presentare offerta alla procedura negoziata di che trattasi, i seguenti sei Istituti di Vigilanza segnalati dalla Prefettura di Bari con nota prot.n.205/16A/O.P.1 bis, del 17/3/2005, ed autorizzati ad operare nel territorio del Comune di Monopoli:
 1. Metropol di Scagliusi Modesto, avente sede in Polignano a Mare (Ba), alla Via Lorenzo De Donato;
 2. La Vigilante di Caporaso Armando, avente sede in Alberobello (Ba), alla Via Vittime del Fascismo n.29;
 3. Vigilanza S.r.l., avente sede in Castellana Grotte (Ba), alla Via Domenico Lanera n.6;
 4. M.A.R.POL di Convertino Antonia, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Masaccio n.c.;
 5. Metronotte S.r.l., avente sede in Locorotondo (Ba), alla Trav. di Via Cisternino n.c.;
 6. La Sicurezza S.r.l. di Andrea Michele Sportelli, avente sede in Castellana Grotte (Ba), alla Via V. Sgobba n.86;
- che le offerte, unitamente alla documentazione richiesta, dovevano pervenire entro le ore 14,00 del giorno 7/4/2006, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
- che entro il termine stabilito pervenivano al Comune di Monopoli due plichi trasmessi dai seguenti Istituti di Vigilanza:
 1. La Sicurezza S.r.l. di Andrea Michele Sportelli, avente sede in Castellana Grotte (Ba), alla Via V. Sgobba n.86 [plico pervenuto il giorno 7/4/2006, assunto al protocollo comunale n.8406 di pari data];
 2. M.A.R.POL di Convertino Antonia, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Masaccio n.c. [plico pervenuto il giorno 7/4/2006, assunto al protocollo comunale n.8454 di pari data];
- che con la sopra citata determinazione n.126/P.I. del 12/5/2006, il Dirigente della 5^a Ripartizione, Pubblica Istruzione, Cultura ed Interventi Sociali, costituiva come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- che la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dalle concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara veniva stabilita per il giorno 19/5/2006
- che con nota in data 16/5/2006, inoltrate a mezzo fax, entrambi gli istituti di vigilanza concorrenti venivano invitati a partecipare alla seduta pubblica del 19/5/2006 per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dalle concorrenti stesse per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara;
- che la Commissione Giudicatrice in data 19/5/2006 procedeva, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di gara secondo quanto stabilito nel disciplinare (cfr. verbale n.1);
- che la Commissione Giudicatrice sempre in data 19/5/2006, conclusa la seduta riservata, procedeva in seduta pubblica all'apertura delle buste contenenti la documentazione al fine di accertare la regolarità degli atti richiesti per l'ammissione alla gara;
- che la predetta seduta pubblica del 19/5/2006 si concludeva con la formulazione di alcune riserve da parte della Commissione Giudicatrice in ordine alle dichiarazioni espresse dai legali rappresentanti delle due ditte concorrenti e con l'aggiornamento dei lavori ad una ulteriore seduta pubblica in 26/5/2006 senza necessità di formale convocazione (cfr. verbale n.2);
- che la Commissione Giudicatrice, nella seduta pubblica del 26/5/2006, scioglieva le riserve di cui innanzi e confermava l'ammissione delle ditte concorrenti La Sicurezza di Andrea Michele Sportelli S.r.l., avente sede in Castellana Grotte (Ba), alla Via V. Sgobba n.86, e M.A.R.POL di Convertino Antonia, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Masaccio n.c. al successivo iter procedimentale (cfr. verbale n.3);
- che in conformità a quanto prestabilito nel disciplinare di gara la Commissione Giudicatrice in seduta riservata procede all'apertura delle buste n.2 contenente la documentazione tecnica prescritta per l'assegnazione dei punteggi per i parametri di valutazione "A/1-2-3-4" stabiliti al paragrafo 2 del disciplinare di gara, con l'applicazione dei criteri indicati all'art.5 del capitolato d'oneri;
- che nella seduta riservata del 26/5/2006 la Commissione Giudicatrice procedeva ad aprire le buste n.2 presentate dalle due imprese concorrenti adottando le relative decisioni (cfr. verbale n.4).

La Commissione Giudicatrice ripresi i lavori procede all'esame della documentazione tecnica dell'impresa concorrente M.A.R.POL. di Convertino Antonia, che ritiene, per quanto attiene agli elaborati che costituiscono il progetto definitivo, conforme alle prescrizioni di cui alla Sezione Terza, articoli da 25 a 34, del D.P.R. n.554/99, successive modificazioni ed integrazioni, nonché, a quant'altro all'uopo stabilito nel disciplinare di gara (paragrafo 11, lettera B).

La Commissione Giudicatrice procede quindi all'esame dei documenti elencati nel precedente verbale n.4 del 26/5/2006 ed evidenzia, per quanto attiene al progetto definitivo redatto dall'ing. Giulio Pisonio iscritto all'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Bari, il puntuale ed equilibrato livello dello sviluppo progettuale, la completa e dettagliata indicazione degli impianti a farsi, la

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

buona articolazione complessiva di tutti gli elementi tecnici che concorrono al costituzione dell'insieme progettuale per il prescritto livello di definizione.

Copiosa risulta, inoltre, la documentazione prodotta dalla concorrente inerente le caratteristiche, la tipologia ed i marchi di fabbrica dei dispositivi impiegati, le certificazioni di qualità e/o di conformità alle norme tecniche vigenti riferite ai singoli dispositivi, le certificazioni di qualità delle case costruttrici dei principali componenti e dispositivi degli impianti. I particolari costruttivi degli impianti sono adeguatamente illustrati nell'apposita relazione tecnico specialistica. Le tavole contengono una chiara rappresentazione, in adeguata e regolamentare scala 1:100 degli impianti a farsi nei singoli plessi interessati alle opere di che trattasi.

Anche la relazione organizzativa del servizio di radio-sorveglianza è ben strutturata e contiene tutti gli elementi di dettaglio utili a predeterminare con precisione il livello quantitativo e qualitativo del servizio che l'istituto di vigilanza concorrente intende offrire al Comune di Monopoli; la relazione è sviluppata in armonia con le linee guida contenute nel disciplinare di gara (paragrafo 11, lettera B, punto 3), è corredata del cronoprogramma settimanale del servizio di vigilanza, ed è nel complesso conforme alle prescrizioni ivi contenute.

Dall'esame della predetta relazione organizzativa si deducono i seguenti dati di maggior rilievo:

1. saranno utilizzate otto guardie giurate in possesso delle prescritte autorizzazioni ed adeguatamente attrezzate con uniforme regolamentare (invernale ed estiva), pistola d'ordinanza, giubbotto antiproiettile, faro torcia portatile, ricetrasmittente portatile in VHF per le comunicazioni con le altre radiomobili e la centrale operativa, telefono cellulare;
2. saranno utilizzate sette autovetture in totale, di marca Peugeot mod.206, tutte di proprietà della M.A.R.POL., dotate dei contrassegni distintivi dell'istituto di vigilanza concorrente, equipaggiate con n.2 radio ricetrasmittenti in VHF, di cui una per la ricezione dei radioallarme e una per le comunicazioni con la centrale operativa e le altre radiomobili, n.1 faro portatile;
3. l'organizzazione dei servizi di tele-radio allarme e di vigilanza saltuaria di zona, la distribuzione delle unità di intervento delle guardie giurate e dei mezzi a copertura dei servizi nei plessi interessati nell'arco delle 24 ore, rispondono alle linee-guida delineate nel capitolato d'onere e nel disciplinare di gara, sicché devono ritenersi conformi alle indicazioni prestabilite dalla stazione appaltante;
4. la relazione organizzativa è integrata dal cronoprogramma settimanale dei servizi di vigilanza articolato, per quanto attiene alla natura dei plessi interessati, su base giornaliera feriale, prefestiva (sabato), festiva (domenica e chiusura al pubblico), ed in orario antimeridiano (dalle 7,00 alle 12,00), meridiano (dalle 12,00 alle 19,00) e notturno (dalle 19,00 alle 7,00). In conformità alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara l'impresa concorrente ha così distribuito la vigilanza saltuaria generica esterna di sorveglianza (ronda) pari complessivamente a n.135 visite: in orario antimeridiano n.24 (17,778% del totale); in orario meridiano n.27 (20,000% del totale); in orario notturno n.84 (in totale 62,222% del totale). La Commissione Giudicatrice dà atto che è stato rispettata la prescrizioni stabilita al paragrafo 11, lettera b, punto 3, sub. c, del disciplinare che impone, a pena di esclusione, la distribuzione di almeno il 50% delle visite ispettive in orario notturno;
5. l'istituto di vigilanza concorrente ha dichiarato di realizzare a regola d'arte tutti gli impianti oggetto dell'appalto ed a collaudarli sotto il profilo tecnico entro trenta giorni interi naturali e consecutivi decorrenti dalla data di ricezione della comunicazione di aggiudicazione definitiva dell'appalto. La Commissione Giudicatrice dà atto che è stato rispettata la prescrizioni stabilita al paragrafo 11, lettera b, punto 2, del disciplinare che prevede l'esclusione dalla gara le imprese

che indicheranno tempi di realizzazione degli impianti inferiori a trenta giorni naturali e consecutivi, oppure, superiori a sessanta giorni naturali e consecutivi;

6. l'istituto di vigilanza concorrente è in possesso del certificato del sistema di qualità, nei termini di validità, conforme alla norma EN ISO 9001:2000 per le attività **"Erogazione di servizi di vigilanza notturna e diurna"** (giusta certificato n.9175.IVMP emesso in data 31/10/2003 dall'Ente di certificazione CSQ accreditato SINCERT; rapporto di verifica ispettiva con esito positivo n.4 del 26/10/2005 – pratica n.8994 – nota DSSGRC-57384/06-sIEP del 12/1/2006 dell'Ente di certificazione CSQ, allegati in copie fotostatiche autocertificati conformi ai documenti in possesso al dichiarante ai sensi del D.P.R. 28/12/2000, n.445).

La Commissione Giudicatrice evidenzia che il computo metrico estimativo ed il quadro economico del progetto prevedono una spesa complessiva di € 110.893,45 così distribuita:

- | | | |
|--|-------------|--------|
| - importo lavori a base d'asta: | € 81.151,03 | dicui |
| € 2.434,00 spese per la sicurezza; | | |
| - somme a disposizione dell'amministrazione: | € 29.742,42 | di cui |
| a) Spese generali per progettazione, D.L. ecc. | € 7.876,11 | |
| b) IVA (20%) | € 17.805,43 | |
| c) Spese varie ed imprevisti (5% circa) | € 4.060,88 | |

Poiché l'importo complessivo del contratto ammonta, presumibilmente, ad € 103.373,57, oltre l'I.V.A. 20% (in uno € 124.048,028) pare evidente, a giudizio della Commissione Giudicatrice, lo squilibrio esistente fra il costo preventivato dall'istituto di vigilanza concorrente per la realizzazione dei nuovi impianti ed il corrispettivo posto dalla stazione appaltante a base di gara.

Detto divario è destinato ad ampliarsi ulteriormente ed il rapporto costi/ricavi ancora a peggiorare, se si considera che l'impresa concorrente non ha prodotto alcun preventivo delle spese a proprio carico connessi all'erogazione del servizio in termini di costo del personale e degli oneri riflessi, dei mezzi e dei materiali di consumo.

E', pertanto, necessario acquisire ulteriori precisazioni in ordine all'indicazione sia dei costi di impianto sia dei costi d'esercizio, che dimostrino un sufficiente equilibrio finanziario della gestione complessiva dei servizi a carico dell'appaltatore, e, quindi, garantisca la stazione appaltante circa l'attendibilità e la serietà dell'offerta.

La Commissione Giudicatrice decide quindi, all'unanimità, di invitare l'istituto di vigilanza M.A.R.POL. a fornire chiarimenti in ordine agli elementi costitutivi dei costi in riferimento alla remunerabilità della prestazione nel suo complesso.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità prescrive che i predetti chiarimenti dovranno essere depositati dall'impresa M.A.R.POL. entro le ore 12,00 del giorno 6/6/2006.

La Commissione Giudicatrice, alle ore 11,55, dichiara concluse le operazioni di gara riservandosi l'esame e la valutazione dei chiarimenti richiesti all'istituto di vigilanza M.A.R.POL. in una successiva seduta riservata che viene stabilita di comune accordo per il giorno 7/6/2006, alle ore 11,00, senza necessità di ulteriore formale convocazione.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.