

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento delle attività tecniche esterne per la redazione del PUM - Piano Urbano della Mobilità nel territorio interessato dal

VERBALE N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA PER L'APERTURA DELLE BUSTE
CONTENENTI LE OFFERTE ECONOMICHE

L'anno duemilaotto, il giorno ventotto, del mese di aprile, (28/4/2008), con inizio alle ore 15:55, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura aperta per l'affidamento delle attività tecniche di cui all'oggetto, nominata con decreto del Project Manager – Responsabile Unico del Procedimento prot.n.17729 del 14/4/2008.

Sono presenti:

- 1) il dott. Giovanni Porcelli Project Manager del Piano Strategico Valle d'Itria - Responsabile U-nico del Procedimento - **PRESIDENTE**;
- 2) l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici – commissario tecnico interno;
- 3) il dott. prof. Mario Binetti, professore associato del SSD ICAR/05–Trasporti del Dipartimento di Vie e Trasporti – del Politecnico di Bari – I Facoltà di Ingegneria, componente tecnico ester-no.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Capo Sezione Appalti e Contratti.

Partecipano alla seduta di gara:

- l'arch. Sergio Cisternino, per conto dell'A.T.I. a costituirsi fra le società TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., corrente in Bologna, mandante;
- l'ing. Paolo Mengoli, per conto della società Sintagma S.r.l., corrente in Perugia – frazione San Martino in Campo.

La Commissione Giudicatrice delle offerte presentate alla procedura aperta di cui all'oggetto, ad inizio seduta rende noto di aver espletato i propri lavori come segue:

1. nella seduta riservata del 15/4/2008, con inizio alle ore 11:00, procedeva all'insediamento ed alla verifica delle cause di incompatibilità (vedi verbale n.1);
2. nella successiva seduta pubblica svolta in pari data, iniziata alle ore 11:40, procedeva alla verifica della documentazione presentata dai soggetti concorrenti, contenuta nella **Busta 1**, decidendo in ordine alla ammissione degli stessi alla procedura aperta (vedi verbale n.2);
3. nella successiva seduta riservata del 21/4/2008, iniziata alle ore 10:00, dopo aver deciso l'ammissione in via definitiva dell'A.T.I. a costituirsi fra le società TPA Engineering S.r.l. e SISPLAN S.r.l., alla luce dei chiarimenti acquisiti, procedeva alla apertura della **Busta 2** dei concorrenti ammessi, verbalizzando puntualmente la documentazione presentata da ciascun

IL PRESIDENTE


I COMMISSARI



Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Cisternino, Locorotondo, Martina Franca, Noci, Putignano.
UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

partecipante per l'attribuzione del punteggio per il "cd. merito tecnico dell'offerta" (vedi verbale n.3);

4. nella successiva seduta riservata del 24/4/2008, iniziata alle ore 11:15, dopo aver deciso definitivamente in merito all'esclusione dalla procedura aperta dell'Associazione Professionale T.P.S. di Bocchini, Ciurnelli, Marino e Mattioli, a seguito della presentazione di atto di intervento nel procedimento, provvedeva alla valutazione della documentazione costituente le offerte tecniche ed all'assegnazione dei punti ai concorrenti in base ai parametri ed ai fattori ponderali indicati all'art.15 del capitolato d'oneri, con la applicazione delle modalità prestabilite, redigendo la graduatoria provvisoria di merito (vedi verbale n.4). Nella predetta seduta la Commissione esaminatrice stabiliva, infine, di convocare per il giorno 28/4/2008, la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenente le offerte economiche.

Con note in data 24/4/2008 e successiva del 28/4/2008, tutti i concorrenti alla procedura aperta venivano formalmente invitati a partecipare alla odierna seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente le offerte economiche, per l'attribuzione del relativo punteggio e per l'aggiudicazione della gara, nel rispetto di quanto prestabilito nel disciplinare.

Ripresi i lavori, il Presidente invita il segretario a rendere noti i singoli punteggi attribuiti dalla Commissione esaminatrice a ciascun concorrente per i parametri di valutazione prestabiliti, e conseguentemente, la graduatoria provvisoria di merito:

	Denominazione impresa concorrente	Punteggi singoli per parametro				Somma punti
		A1	A2	A3	B	
1° B	Sintagma S.r.l., corrente in Perugia – frazione San Martino in Campo	5,000	20,000	20,000	20,000	80,000
2° A	A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna	5,000	0,000	20,000	15,000	40,000


La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3**, contenente le offerte economiche, dà atto che le stesse sono state inserite a conclusione della precedente seduta pubblica del 15/4/2008 (vedi verbale n.2) in un apposito plico, chiuso, sigillato con ceralacca e controfirmato sui lembi di chiusura dai componenti della Commissione Giudicatrice stessa.

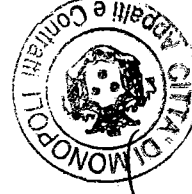
I commissari ed il segretario verbalizzante, dopo aver riconosciuto le firme apposte sui lembi di chiusura come proprie, accerta che il plico contenente le buste in questione risulta essere regolarmente chiuso e con i sigilli in ceralacca integri.

La Commissione esaminatrice procede, quindi, ad aprire il plico di che trattasi accertando che lo stesso contiene la **Busta 3** dei concorrenti alla gara, tutte regolarmente chiuse e con i sigilli di ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice, prima dell'apertura delle singole buste evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito all'art.15, nel capitolato d'oneri, i punteggi previsti per le offerte economiche (Parametro C – fattore ponderale massimo 20 punti), verranno attribuiti tramite procedimento matematico (proporzione inversa) mediante l'applicazione della formula precisa nel capitolato d'oneri stesso.


 IL PRESIDENTE


 I COMMISSARI




 IL VERBALIZZANTE

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei due concorrenti rimasti in gara, e verifica preliminarmente che all'interno delle stesse siano presenti le buste con gli elementi giustificativi ex art.87, comma 2, del Decreto Legislativo 163/2006.

La Commissione di gara, dopo aver contrassegnato ciascuna offerta, dà lettura dei ribassi percentuali formulati, da applicare sul corrispettivo a base di gara di € 70.000,00, oltre oneri contributivo - previdenziali (se dovuti) e I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula indicata all'art.15 del capitolato con i seguenti risultati:

Punteggio massimo per il maggior ribasso offerto		20,000	
Massimo ribasso offerto		37,000%	
Denominazione del concorrente		Ribassi offerti	Punteggi assegnati
A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna		37,000%	20,000
Sintagma S.r.l., corrente in Perugia - frazione San Martino in Campo		22,000%	11,892

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla formulazione della graduatoria definitiva sommando i punteggi attribuiti ai concorrenti per la "cd. offerta tecnica" con i punteggi assegnati per le offerte economiche, come segue:

	Denominazione del concorrente	Punteggi Assegnati		Punteggio totale
		Offerta tecnica	Offerta economica	
1° B	Sintagma S.r.l., corrente in Perugia - frazione San Martino in Campo	80,000	11,891	91,891
2° A	l'A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna	40,000	20,000	60,000

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 16,000 (4/5 di 20,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 64,000 (4/5 di 80,000).

Effettuati i conteggi, considerato che nessun concorrente risulta rientrare nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, la Commissione Giudicatrice evidenzia che non esistono offerte anormalmente basse.

La Commissione Giudicatrice dichiara, pertanto, la società Sintagma S.r.l., corrente in Perugia - frazione San Martino in Campo, alla Via Roberta n.1, collocate al primo posto della graduatoria definitiva come sopra formulata con punti 91,891 su 100, e pertanto aggiudicataria in via provvisoria della procedura aperta.

Il corrispettivo contrattuale per tutte le attività tecniche oggetto dell'incarico rimane stabilito in € 54.600,00, oltre al 2% per contributi dovuti alla C.N.A.P.I.A.L.P. e l'I.V.A. al 20% come

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALE

Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Ci-
sternino, Locorotondo, Martina Franca, Noci, Putignano.
UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

per Legge a carico del committente, al netto del ribasso offerto del 22,000%, pari ad € 15.400,00,
sul compenso forfetario ed onnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 70.000,00.

La Commissione Giudicatrice, alle ore 16:10, all'unanimità dichiara concluse le opera-
zioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBIFICANTE