



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Licitazione privata per l'individuazione di un soggetto qualificato che affianchi il datore di lavoro nell'attuazione della normativa in materia di salute e sicurezza dei lavoratori dipendenti, ai sensi del Decreto Legislativo n.626/94, successive modificazioni ed integrazioni.

VERBALE N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE – SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilasei, il giorno diciannove, del mese di aprile, (19/4/2006), con inizio alle ore 9,00, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla licitazione privata per l'appalto del servizio di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici n.23/2006-utc/ll.pp. del 25/1/2006, esecutiva nei modi di Legge.

Sono presenti:

1. l'arch. Angela Contegiacomo – Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici, Presidente;
2. l' arch. Giuseppe Di Palma – Capo Sezione Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. il dr. Giuseppe Vizioli – medico dipendente della A.U.S.L. Ba/5, specializzato in Medicina del Lavoro, componente tecnico esterno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante la dott.ssa Maria Cazzolla, Capo Sezione Contratti.

- Visti i verbali n.1 del 30/1/2006, n.2 del 30/1/2006, n.3 del 10/2/2006 e n.4 del 27/2/2006 della Commissione Giudicatrice delle offerte pervenute alla procedura concorsuale per l'appalto del servizio di cui all'oggetto;
- Considerato che con nota in data 28/2/2006, assunta al protocollo comunale n.5322 del 2/3/2006, l'Associazione Temporanea a costituirsi fra la Consultec S.r.l. e la Medica Sud S.r.l., chiedeva copia del verbale della seduta riservata del 10/2/2006, nella quale la Commissione Giudicatrice attribuiva i punteggi relativi ai parametri "B" e "C", art.11, del capitolato d'oneri, e del verbale di seduta pubblica del 27/2/2006 durante la quale si procedeva ad aprire le buste contenenti le offerte economiche e si formava la graduatoria definitiva delle offerte presentate alla licitazione privata di che trattasi;
- Che la documentazione richiesta veniva consegnata il 14/3/2006 alla persona formalmente delegata dall'A.T.I. sopra indicata;
- Che con nota in data 23/3/2006, assunta al protocollo comunale n.7622 del 29/3/2006, l'avv. Michele Didonna, per conto dell'A.T.I. Consultec S.r.l. – Medica Sud S.r.l. invitava e diffidava il Dirigente competente a riconvocare, in autotutela, la Commissione Giudicatrice ed a rivalutare l'offerta del predetto raggruppamento temporaneo per rielaborare l'ordine della graduatoria finale, attribuendo il punteggio complessivo di 20,722;
- Che con nota raccomandata r.r. in data 4/4/2006, prot.n.163/AA.CC., il Presidente di gara convocava per il giorno 19/4/2006 la seduta riservata per prendere in considerazione l'invito-diffida alla rinnovazione della gara in questione;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- Che con nota in data 4/4/2006, prot.n.167/AA.CC. il Presidente di gara comunicava a tutti i concorrenti la richiesta di riconvocazione della Commissione Giudicatrice a seguito di una presunta errata assegnazione dei punteggi.

La Commissione Giudicatrice, riesaminato ab imis l'iter procedimentale logico-giuridico seguito nell'attribuzione del punteggio all'A.T.I. a costituirsi fra la Consultec S.r.l. e la Medica Sud S.r.l., preso atto che nella seduta riservata del 10/2/2006 (cfr. verbale n.3) ha valutato i documenti prodotti per l'assegnazione del punteggio per il parametri "B" dell'art.11, del capitolato d'oneri, con il seguente esito:"

per il Parametro B: é riconosciuto regolare e valido **un solo** certificato attestante precedenti esperienze per servizi analoghi a quelli oggetto dell'appalto, conforme alle prescrizioni del capitolato, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. Gli altri certificati prodotti dalla concorrente non sono riconosciuti regolari e validi poiché, in violazione alla prescrizione di cui al punto B, dell'art.11, del capitolato d'oneri, non contengono "*la dichiarazione esplicita che il servizio é stato eseguito regolarmente e con buon esito*", dichiarazione richiesta a pena di non valutazione dell'attestazione stessa. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame, per il parametro di che trattasi, n.1 punti; (... omissis ...),** assegnando, pertanto, alla concorrente un punto per il predetto parametro "B".

Evidenziato che la Commissione Giudicatrice ha attribuito correttamente alla concorrente il punteggio relativo al parametro "B", considerando valido e conforme alle prescrizioni del capitolato d'oneri e del bando di gara solo il certificato rilasciato in data 15/7/2005, dall'ANAS S.p.A. – Direzione Generale di Roma (prot.n.248/2005), in quanto contiene espressamente nella dichiarazione l'attestazione esplicita "*di buona esecuzione dei servizi resi*"; tale esplicita attestazione non è invece presente nelle dichiarazioni delle altre certificazioni presentate dalla concorrente come puntualmente per ciascuna in appresso precisato:

1. A.U.S.L. Bari 3 del 12/12/2005, prot.n.13349;
2. Comune di Adelfia del 9/12/2005, senza indicazione di protocollo;
3. Comune di Mola di Bari del 7/12/2005, prot.n.21272;
4. Comune di Polignano a Mare del 12/12/2005, prot.n.18502;
5. Comune di San Severo del 7/12/2005, prot.n.441/IV;
6. n.4 documenti rilasciati dalla A.U.S.L. Foggia 1, senza indicazione né di data né di protocollo, a firma del Dirigente Area Gestione Tecnica;
7. n.2 documenti rilasciati dalla ASTEA del 6/12/2005;

In relazione ai sopra elencati certificati la Commissione Giudicatrice evidenzia che gli stessi presentano nel solo oggetto la dicitura "*di buona esecuzione dei lavori*"; detta indicazione non è stata riportata nella parte dichiarativa dell'attestazione e, pertanto, la stessa risulta del tutto ininfluente rispetto alla richiesta della lex specialis.

8. A.U.S.L. Bari 2 del 7/12/2005, prot.n.79942;
9. A.U.S.L. Bari 2 del 7/12/2005, prot.n.79943;
10. I.A.C.P. di Bari del 7/12/2005, prot.n.009649.

In merito ai sopra elencati certificati la Commissione Giudicatrice evidenzia che gli stessi sono totalmente privi di qualsivoglia dicitura in ordine alla corretta esecuzione dei lavori svolti dalla concorrente.

Alla luce di quanto sopra la Commissione Giudicatrice riattribuisce confermando all'A.T.I. a costituirsi fra la Consultec S.r.l. e la Medica Sud il punteggio relativo al parametro "B" ex art.11 del capitolato d'oneri, pari a punti uno, già assegnato a margine della seduta riservata del 10/2/2006.

La Commissione Giudicatrice ritiene, pertanto, di dover rigettare la richiesta formulata dall'avv. Michele Didonna in nome e per conto della ridetta A.T.I. a costituirsi fra la Consultec S.r.l. e la Medica Sud, in quanto destituita di ogni fondamento giuridico per le motivazioni sopra riportate.

La Commissione Giudicatrice dispone la formale comunicazione della decisione assunta nella seduta odierna all'A.T.I. a costituirsi fra la Consultec S.r.l. e la Medica Sud ed agli altri concorrenti.

Alle ore 10,00, la Commissione Giudicatrice dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE