

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento delle attività tecniche esterne per la redazione del PUM - Piano Urbano della Mobilità nel territorio interessato dal



**VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE**

L'anno duemilaotto, il giorno ventiquattro, del mese di aprile, (24/4/2008), con inizio alle ore 11:15, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura aperta per l'affidamento delle attività tecniche di cui all'oggetto, nominata con decreto del Project Manager – Responsabile Unico del Procedimento prot.n.17729 del 14/4/2008.

Sono presenti:

- 1) il dott. Giovanni Porcelli Project Manager del Piano Strategico Valle d'Itria - Responsabile Unico del Procedimento - PRESIDENTE;
- 2) l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici – commissario tecnico interno;
- 3) il dott. prof. Mario Binetti, professore associato del SSD ICAR/05–Trasporti del Dipartimento di Vie e Trasporti – del Politecnico di Bari – I Facoltà di Ingegneria, componente tecnico esterno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Capo Sezione Appalti e Contratti.

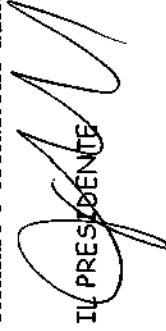
La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) svolte in data 15/4/2008 e n.3 del 21/4/2008 (seduta riservata).


Preliminarmente il Presidente informa i commissari che il 23/4/2008 è pervenuto a mezzo fax un atto di intervento nel procedimento datato 22/4/2008, assunto in pari data al protocollo comunale n.19237, a firma dell'avv. Anna Rita Bocchini, che in merito all'esclusione dalla gara dello studio T.P.S. di Bocchini, Ciurnelli, Marino e Mattioli, avente sede in Perugia, notificata al concorrente con nota raccomandata a.r. del 16/4/2008, prot.n.18080, anticipata a mezzo fax in pari data, "(...) propone formale opposizione alla comunicazione di esclusione, invitando Codesta Amministrazione a procedere alla immediata riammissione alla gara della società mia Cliente, TPS di Bocchini Ciurnelli Marino Mattioli (...)".

All'uopo richiesto per le vie brevi, in data 23/4/2007 l'avv. Anna Rita Bocchini anticipava a mezzo fax anche gli allegati alla predetta missiva non inviati con la prima trasmissione.

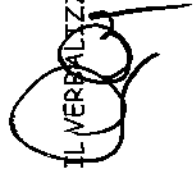
La Commissione Giudicatrice prende in esame le contestazioni contenute nell'atto di intervento nel procedimento circa l'esclusione dalla gara della predetta associazione professionale T.P.S. anche alla luce della documentazione allegata dal legale di parte.

La Commissione di gara, dopo ampia ed articolata discussione all'unanimità delibera di confermare l'esclusione dalla procedura aperta dell'Associazione Professionale T.P.S. in questione, per


IL PRESIDENTE


I COMMISSARI




IL VERBALIZZANTE

Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Cisternino, Locorotondo, Martina Franca, Noci, Putignano.

UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

I motivi indicati nel precedente verbale di seduta pubblica del 15/4/2008 (cfr. verbale n.2) puntualmente notificati al concorrente con la citata nota prot.n.18080 del 16/4/2008, non condividendo le osservazioni formulate a sostegno della riammissione per le ragioni in appresso analiticamente precisate.

In primo luogo la Commissione evidenzia che le classi definite dal D.M. n.509/99 e dal successivo D.M. 4/8/2000, individuano equivalenze tra tipologie di lauree conseguite in data successiva alla loro entrata in vigore.

Ne discende che l'appartenenza alla classe universitaria 8^a ex D.M. 509/99, per lauree conseguite successivamente al gennaio 2000, non costituisce valido criterio per l'assimilazione per lauree conseguite secondo il precedente quadro di riferimento. Peraltro, la classe 8^a è riferita a corsi di laurea di primo livello, mentre l'equivalenza deve essere riferita a diplomi di laurea di secondo livello (lauree specialistiche biennali).

Viceversa, ai fini di una verifica delle equivalenze dei diplomi di laurea deve farsi riferimento, per il caso in esame, alla classificazione prevista dal D.M. n.349 del 19/11/1990, ed al Decreto Interministeriale (D.I.M.) 5/5/2004, il quale definisce le lauree in ingegneria civile in maniera autonoma rispetto a quelle dell'ingegneria per l'ambiente ed il territorio e non le ritiene equipollenti.

A riprova di quanto asserito è sufficiente verificare che la tabella di equiparazione dei diplomi di laurea secondo il vecchio ordinamento alle nuove classi delle lauree specialistiche, approvata con D.I.M. 5/5/2004, classifica il diploma di laurea di ingegneria civile "vecchio ordinamento" nella categoria 28/S, mentre, classifica il diploma di laurea in ingegneria per l'ambiente ed il territorio "vecchio ordinamento" nella classe, autonoma rispetto alla precedente, 38/S.

Per quanto sopra riportato, il diploma di laurea in ingegneria civile – indirizzo difesa del suolo, conseguito dall'ing. Penchini, non può essere ritenuto assimilabile al diploma di laurea in ingegneria per l'ambiente ed il territorio espressamente richiesto dall'art.8, del capitolato d'oneri allegato al bando di gara; il quale ultimo prescrive la presenza di esperti con almeno 10 anni di esperienza e possesso di laurea.

Quest'ultima condizione (10 anni di possesso di laurea) induce il fatto che il diploma di laurea posseduto dal professionista deve essere riferito ad un corso di studi quinquennale e, come tale, certamente non assimilabile all'attuale classe 8^a riferibile, come già detto, a corsi di laurea triennali.

A questo punto la Commissione esaminatrice prosegue nei lavori per l'esame dei documenti costituenti l'offerta tecnica dei due concorrenti rimasti in gara.

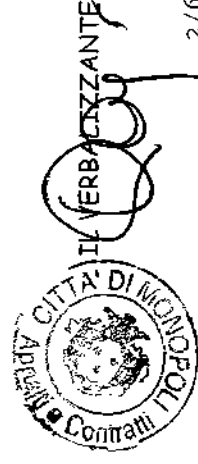
Preliminarmente da' atto che le buste contenenti le offerte tecniche presentate dai concorrenti alla procedura aperta, sono conservate in un apposito involucro, chiuso, sigillato con ceralacca e controfirmato sui lembi di chiusura dai componenti della Commissione Giudicatrice a conclusione della precedente seduta riservata del 21/4/2008 (cfr. verbale n.3).

La Commissione Giudicatrice accerta che l'involucro di cui innanzi presenta tutti i sigilli in ceralacca integri, così come apposti a conclusione delle operazioni descritte nel verbale di seduta riservata del 21/4/2008.

Dopo aver aperto il predetto involucro ed aver constatata l'integrità della documentazione contenuta così come riposta al termine della ridetta seduta riservata del 21/4/2008, la Commissione preleva solo la **Busta 2** contenente gli atti dell' A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna e riprende la lettura dell'offerta tecnica del concorrente in esame.

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARIO



A conclusione della lettura dell'offerta tecnica e della documentazione presentata dal suddetto raggruppamento temporaneo i Commissari discutono, ancorché in termini sintetici e per gli aspetti generali, la proposta formulata riservandosi di dettagliare e specificare nel merito di ogni singolo elemento di valutazione all'atto del confronto a coppia.



La Commissione Giudicatrice preleva ora la **Busta 2** contenente gli atti della società Sintagma S.r.l dando lettura dell'offerta tecnica del concorrente in esame, conclusa la quale i Commissari discutono, ancorché in termini sintetici e per gli aspetti generali, la proposta formulata riservandosi di dettagliare e specificare nel merito di ogni singolo elemento di valutazione all'atto del confronto a coppia.



La Commissione di gara procede, quindi, al confronto a coppie delle due offerte tecniche per il **Parametro A** – Progetto Tecnico (punteggio complessivo fino a massimo 60), il **SubCriterio A/1 - Accuratezza e conformità generale dell'offerta rispetto agli obiettivi del capitolato**, per il quale è prevista l'assegnazione del punteggio massimo di 5,00 punti.

A tal fine la Commissione di gara individua i concorrenti come segue:

1. l'A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna, con la **lettera A**;
2. la Sintagma S.r.l., corrente in Perugia – frazione San Martino in Campo, con la **lettera B**.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dai concorrenti, la Commissione Giudicatrice, all'unanimità, ritiene le due offerte esaminate equivalenti rispetto agli obiettivi del capitolato. In particolare rileva, per entrambe, una mancata esplicita indicazione, nell'offerta tecnica, della fornitura di un modello di simulazione della mobilità attuale e futura sviluppata con software "perfettamente compatibile" con quello in uso presso la Regione Puglia (cfr. punto 3 – articolo 6, del capitolato d'oneri).

Considerata l'assenza di una espressa prescrizione di produzione documentale da parte del bando di gara, la Commissione esaminatrice ritiene che detto requisito di compatibilità dei software, così come – peraltro – anche per ognuno dei requisiti minimi prescritti dai punti 1 e 2 del citato articolo 6 del capitolato d'oneri (ove applicabili), debba essere implicitamente garantito dai concorrenti, in quanto espressamente richiesto dal bando di gara rispetto al quale sono state formulate le offerte.

I commissari esprimono, quindi, le proprie valutazioni e preferenze con un **giudizio di parità** unanimemente e senza alcuna differenziazione riportandole nella seguente unica tabella:

B

A	A1:B1:
----------	--------

Dopo aver applicato il procedimento all'uso indicato nel precedente verbale di seduta riservata del 21/4/2008, la Commissione Giudicatrice attribuisce ad entrambi i concorrenti i 5 punti previsti per il SubCriterio A/1 (punti 1; coefficienti definitivi 1; punti $5 * 1 = 5$).



A questo punto la Commissione di gara prende in esame per il **Parametro A** il secondo **SubCriterio di valutazione A/2 – Metodologia ed organizzazione delle risorse professionali e tecnico-strumentali che il concorrente intende mettere in campo per la realizzazione del PUM**, per il quale è prevista l'assegnazione del punteggio massimo di 20,00 punti.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dai concorrenti, la Commissione Giudicatrice, all'unanimità, valuta l'offerta della Sintagma S.r.l. con un grado di **preferenza grande** rispetto a quella presentata dal raggruppamento temporaneo TPA Engineering S.r.l. e SISPLAN S.r.l. in quanto caratterizzata da:

1. una migliore organizzazione delle risorse umane allocate per singola fase del processo con chiara individuazione di compiti, responsabilità e professionalità, come peraltro, rappresentato nell'organigramma funzionale prodotto;
2. una più ampia organizzazione (e dotazione) delle risorse tecnico-strumentali che il concorrente intende utilizzare per la redazione del P.U.M. - apparecchiature radar Sitas; apparecchiature Capipole Redas; quarantasette postazioni informatiche (contro le quattro dell'ATI TPA - Sisplan), ecc. -

I commissari esprimono, quindi, le proprie valutazioni e preferenze con un **giudizio di preferenza grande** unanimemente e senza alcuna differenziazione riportandole nella seguente unica tabella:

A	B5
B	

Dopo aver applicato il procedimento all'uso indicato nel precedente verbale di seduta riservata del 21/4/2008, la Commissione Giudicatrice attribuisce al concorrente B (Sintagma S.r.l.) i 20 punti previsti per il SubCriterio A/2 (punti 5; coefficiente definitivo 1; punti $20 * 1 = 20$), ed al concorrente A (TPA Engineering S.r.l. e SISPLAN S.r.l.) punti 0.

La Commissione di gara prende ora in esame per il **Parametro A** il terzo **SubCriterio di valutazione A/3 – Composizione del team “Gruppo di Lavoro complessivo” proposto (fatte salve le professionalità prescritte per il “Gruppo di Lavoro minimo” di cui all’articolo 8 del capitolato d’oneri)**, per il quale è prevista l’assegnazione del punteggio massimo di 20,00 punti.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dai concorrenti, la Commissione Giudicatrice, all'unanimità, ritiene le composizioni dei “teams – gruppo di lavoro” sostanzialmente equivalenti in relazione alla tipologia del servizio da effettuare.

I commissari esprimono, quindi, le proprie valutazioni e preferenze con un **giudizio di parità** unanimemente e senza alcuna differenziazione riportandole nella seguente unica tabella:

A	A1:B1
B	

Dopo aver applicato il procedimento all'uso indicato nel precedente verbale di seduta riservata del 21/4/2008, la Commissione Giudicatrice attribuisce ad entrambi i concorrenti i 20 punti previsti per il SubCriterio A/1 (punti 1; coefficienti definitivi 1; punti $20 * 1 = 20$).

La Commissione di gara prende ora in esame per il **Parametro A** il quarto ed ultimo **SubCriterio di valutazione A/4 – Ulteriori elementi o servizi migliorativi pertinenti con i servizi oggetto dell'appalto (ad esempio: ulteriori rilevazioni oltre a quelle richieste dal capitolato; ri-**

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Ci-
sternino, Locorotondo, Martina Franca, Nocci, Putignano.

UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

**lascio della documentazione in formato elettronico oltre che cartaceo;.....) per il quale è pre-
vista l'assegnazione del punteggio massimo di 15,00 punti.**

La Commissione Giudicatrice, esaminata la documentazione tecnica prodotta dai due concor-
renti a corredo dell'offerta, rileva quanto segue.

L'A.T.I. TPA Engineering S.r.l. e SISPLAN S.r.l. propone come ulteriori servizi la georeferen-
ziazione dei dati di incidentalità riferiti all'ultimo quinquennio e, inoltre, la fornitura e la installazione
del software specialistico applicativo CUB BASE per la gestione e l'aggiornamento dei dati, nonché un
corso di formazione della durata di una settimana presso l'Ufficio Traffico dell'Amministrazione.

La società Sintagma S.r.l. propone come ulteriori servizi la georeferenziazione dei dati di inci-
dentialità (pur non specificando l'orizzonte temporale di indagine) e, inoltre, la rilevazione degli inqui-
nanti chimico-fisici.

Per entrambi i concorrenti la Commissione ritiene che gli ulteriori servizi indicati come "miglio-
rativi" nelle proposte sono, invece, ricompresi tra le attività ordinarie richieste dal bando di gara e dal
capitolato tecnico per la redazione del P.U.M.

I commissari esprimono, quindi, le proprie valutazioni e preferenze con un **giudizio di parità**
unanimemente e senza alcuna differenziazione riportandole nella seguente unica tabella:

B

A	A1:B1:
----------	---------------

Dopo aver applicato il procedimento all'uso indicato nel precedente verbale di seduta riservata
del 21/4/2008, la Commissione Giudicatrice attribuisce ad entrambi i concorrenti i 15 punti previsti per
il SubCriterio A/1 (punti 1; coefficienti definitivi 1; punti $15 * 1 = 15$).

La Commissione prende in esame il **Parametro B - Riduzione tempi di lavoro**, per il quale è
prevista l'assegnazione del punteggio massimo di 20,00 punti mediante l'applicazione della formula
matematica prestabilita all'art.15, del capitolato d'oneri e riportata nel precedente verbale n.3 del
21/4/2008.

La Commissione Giudicatrice, evidenziato che l'A.T.I. TPA Engineering S.r.l. e SISPLAN S.r.l.
non ha presentato la dichiarazione relativa alla riduzione dei tempi di esecuzione del servizio, mentre la
società Sintagma S.r.l. ha offerto la riduzione di n.13 giorni dal termine finale prestabilito del
20/5/2008, assegna a quest'ultima, i n.20 punti previsti.

A questo punto la Commissione Giudicatrice, compiute tutte le operazioni di valutazione della
documentazione dei due concorrenti rimasti in gara, ed aver assegnato i punteggi prestabiliti per
l'offerta tecnica secondo i parametri, i fattori ponderali, i sub-pesi ed i sub-criteri precisati negli atti di
gara, procede a formulare la seguente graduatoria provvisoria di merito:

	Denominazione impresa concorrente	Punteggi singoli per parametro				Somma punti	
		A1	A2	A3	A4		B
1° B	Sintagma S.r.l., corrente in Perugia - frazione San Martino in Campo	5,000	20,000	20,000	15,000	20,000	80,000
2° A	A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna	5,000	0,000	20,000	15,000	0,000	40,000

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALE



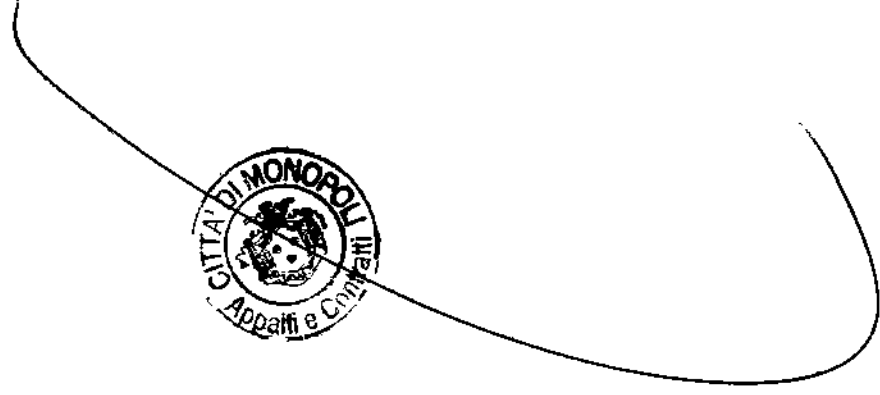
Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Ci-
sternino, Locorotondo, Martina Franca, Noci, Putignano.
UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

La Commissione Giudicatrice, alle ore 16:35, all'unanimità dichiara concluse le opera-
zioni oggetto della presente seduta riservata.

La Commissione Giudicatrice stabilisce, all'unanimità, di fissare per il giorno 28/5/2008,
con inizio alle ore 15:30 la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte eco-
nomiche dei concorrenti rimasti in gara, all'attribuzione dei relativi punteggi ed alla redazione
della graduatoria finale di merito, giusta quanto prestabilito nel disciplinare di gara.

La Commissione Giudicatrice dispone la convocazione dei soggetti concorrenti mediante
comunicazione da trasmettere al recapito fax indicato negli atti di gara.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.




IL PRESIDENTE




I COMMITTARI


AL VERIFICANTE