



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di due professionisti cui affidare le attività tecniche esterne per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo, la direzione lavori, contabilità, assistenza al collaudo, nonché, delle funzioni di responsabile della sicurezza ex Decreto Legislativo n. 494/96, successive modificazioni ed integrazioni, in materia di sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione dei lavori di: **(Lotto 1)** – realizzazione di un nuovo impianto di pubblica illuminazione lungo il tratto costiero a sud – zona turistico ricettiva; **(Lotto 2)** – adeguamento impianto di pubblica illuminazione nel centro storico.


VERBALE N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA PER L'APERTURA DELLE BUSTE
CONTENENTI LE OFFERTE ECONOMICHE

L'anno duemilasette, il giorno dieci, del mese di dicembre, (10/12/2007), con inizio alle ore 9:15, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici prot. n. 39851/07 del 16/10/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'ing. Carlo Ronzino – Funzionario Urbanistica, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Appalti e Contratti.

Partecipano alla seduta di gara:

- l'ing. Luca Allegretti che dichiara di essere presente per conto dell'ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante);
- l'ing. Giulio Pisonio che dichiara di essere presente per conto dell'ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti);
- l'ing. Marco Stramaglia per conto della società di ingegneria Arké Ingegneria S.r.l.

La Commissione Giudicatrice delle offerte presentate alla procedura negoziata di cui all'oggetto rende noto preliminarmente di aver espletato i propri lavori come segue:

1. nella seduta riservata del 14/11/2007, con inizio alle ore 9:25, procedeva all'insediamento ed alla verifica delle cause di incompatibilità (vedi verbale n. 1);
2. nella successiva seduta pubblica svolta in pari data, iniziata alle ore 10:00, procedeva alla verifica della documentazione presentata dai soggetti concorrenti, contenuta nella **Busta 1**, decidendo in ordine alla ammissione degli stessi alla procedura negoziata (vedi verbale n. 2);
3. nella seduta riservata svolta in data 16/11/2007, con inizio alle ore 8:30, procedeva alla apertura della **Busta 2** dei concorrenti ammessi alla gara e, dopo aver verbalizzato puntualmente

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

la documentazione presentata da ciascun partecipante per l'attribuzione del punteggio per il "cd. merito tecnico dell'offerta", provvedeva alla valutazione della stessa ed alla assegnazione dei punti ai concorrenti in base ai parametri ed ai fattori ponderali indicati nel regolamento comunale e nella lettera invito, con l'applicazione delle modalità prestabilite nei predetti atti, redigendo la graduatoria provvisoria di merito (vedi verbale n. 3) e stabiliva di convocare per il giorno 30/11/2007, la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenente le offerte economiche.



La seduta pubblica fissata per il giorno 30/11/2007, alla quale con nota in data 28/11/2007, prot. n. 46264, trasmessa a mezzo fax ed e-mail, venivano formalmente invitati a partecipare tutti soggetti concorrenti, non si svolgeva per l'assenza di un componente della Commissione Giudicatrice.

Con successiva nota in data 7/12/2007, prot. n. 47702, trasmessa a mezzo e-mail, tutti soggetti concorrenti venivano formalmente invitati a partecipare alla odierna seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente le offerte economiche dei concorrenti ammessi alla gara, per l'attribuzione del relativo punteggio e per la aggiudicazione della procedura negoziata, nel rispetto di quanto prestabilito nella lettera di invito.



Ripresi lavori il Presidente invita il segretario a dare lettura del verbale di seduta riservata n. 3. Con la lettura del verbale predetto, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun concorrente per i parametri di valutazione prestabiliti, e, conseguentemente, la seguente graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti per la "cd. offerta tecnica", valida per entrambi i **Lotti 1 e 2**.

	Denominazione del concorrente	Parametro di valutazione previsto dal regolamento		Somma punteggi	
		Art.7-lett. C	Art.7-lett. D		
1°	D	ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	15,000	55,000	70,000
2°	B	ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	15,000	41,622	56,622
2°	C	Società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n.4 – Bari	15,000	41,622	56,622
3°	F	ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	15,000	11,892	26,892
3°	G	ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	15,000	11,892	26,892
3°	I	ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	15,000	11,892	26,892
4°	A	ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n.164 – Bari	15,000	2,973	17,973
4°	E	ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	15,000	2,973	17,973
4°	H	ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n.125/d – Monopoli (Ba)	15,000	2,973	17,973



Alle ore 9:30 entrano nell'ufficio:

1. l'ing. Giacomo Mangiarano che dichiara di essere presente per conto dell'ing. Giovanni Dormio;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

2. l'arch. Maria Carla Grimaldi che dichiara di essere presente per conto dell'ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante).

La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente le offerte economiche dà atto che le stesse sono state inserite a conclusione della precedente seduta pubblica del 14/11/2007 (vedi verbale n. 2) in un apposito plico, chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione stessa e dai professionisti presenti alla predetta seduta pubblica, nonché, sigillato con ceralacca. La Commissione Giudicatrice ed i presenti, dopo aver riconosciuto le firme apposte sui lembi di chiusura come proprie, accerta che il plico contenente le buste in questione risulta essere regolarmente chiuso e con i sigilli in ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, ad aprire il plico di che trattasi accertando che lo stesso contiene la **Busta 3** dei concorrenti ammessi alla gara, tutte regolarmente chiuse e con i sigilli di ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice, prima dell'apertura delle singole buste evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, i punteggi previsti per le offerte economiche (parametro ex art. 7, lettera a), del regolamento – fattore ponderale massimo 30 punti), distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2, verranno attribuiti tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

Per ciascun lotto, all'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 30**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n. 554, successive modificazioni ed integrazioni, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente):

$$P_{i\text{-esima}} = (R_{i\text{-esimo}} / R_{\max}) * P_{\max}$$

dove:

$P_{i\text{-esima}}$ = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica relativa a ciascun lotto;

P_{\max} = punteggio massimo = 30;

R_{\max} = ribasso massimo offerto dal concorrente per ciascun lotto;

$R_{i\text{-esimo}}$ = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente per ciascun lotto.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi alla gara, e verifica preliminarmente che all'interno delle stesse siano presenti le buste con gli elementi giustificativi ex art. 87, comma 2, del Decreto Legislativo 163/2006, da produrre a pena di esclusione.

In esito a tale verifica la Commissione Giudicatrice assume le seguenti decisioni:

1. le giustificazioni all'offerta della società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. (**concorrente C**) non sono chiuse in apposite buste, sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di chiusura, come prescritto, a pena di esclusione dalla gara, al paragrafo I, 3° capoverso, della lettera di invito prot. n. 42996, del 6/11/2007. **Per tale ragione la Commissione esaminatrice, all'unanimità, esclude il concorrente dall'ulteriore iter di gara;**
2. l'ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) (**concorrente A**) non ha prodotto le giustificazioni alle offerte economiche come prescritto, a pena di esclusione dalla gara, al paragrafo I, 3° capoverso, della lettera di invito prot. n. 42996, del 6/11/2007. **Per tale ragione la Commissione esaminatrice, all'unanimità, esclude il concorrente dall'ulteriore iter di gara.**
3. La Commissione di gara osserva che "*ictu oculi*" le due buste chiuse e sigillate recanti la dicitura "**contiene gli elementi giustificativi dell'offerta relative al Lotto ___ (1 e 2)**" controfirmate sui

lembi di chiusura dall'ing. Maurizio Petrosillo (**concorrente H**), sembrano **vuote**. Pertanto, al fine di accertare il rispetto da parte del professionista concorrente di quanto prescritto, a pena di esclusione dalla gara, al paragrafo I, 3° capoverso, della lettera di invito prot. n. 42996, del 6/11/2007, procede seduta stante all'apertura delle predette buste riscontrando quanto supposto. **Per tale ragione la Commissione esaminatrice, all'unanimità, esclude il concorrente dall'ulteriore iter di gara.**



La Commissione di gara dopo aver contrassegnato ciascuna offerta dei sei concorrenti rimasti in gara, dà lettura dei ribassi percentuali formulati, da applicare sui compensi forfetari ed omni-comprendivi posti a base di gara pari ad € 29.870,00 per il **Lotto 1**, e, ad € 41.200,00 per il **Lotto 2**, oltre i contributi e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

		Punteggio massimo per il maggior ribasso offerto [valore unico per entrambi i Lotti]			30,000	
		Massimo ribasso offerto	Lotto 1		27,336%	
			Lotto2		22,151%	
Denominazione del concorrente		Ribassi offerti		Punteggi assegnati		
		Lotto 1	Lotto 2	Lotto 1	Lotto 2	
D	ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	16,581%	20,246%	18,197	27,420	
B	ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	11,600%	11,600%	12,730	15,710	
F	ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	12,666%	18,666%	13,900	25,280	
G	ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	2,125%	1,879%	2,332	2,545	
I	ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	23,230%	11,220%	25,494	15,196	
E	ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	27,336%	22,151%	30,000	30,000	



La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla formulazione delle graduatorie definitive delle offerte per ciascun lotto sommando i punteggi attribuiti ai concorrenti per la “*cd. offerta tecnica*” con i punteggi assegnati per le offerte economiche, come segue:

Lotto 1 Graduatoria definitiva	Denominazione del concorrente	Punteggi assegnati		Somma punteggi
		Tecnico	Economico	
1°	D ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	70,000	18,197	88,197
2°	B ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	56,622	12,730	69,352
3°	I ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	26,892	25,494	52,386
4°	E ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	17,973	30,000	47,973
5°	F ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	26,892	13,900	40,792
6°	G ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	26,892	2,332	29,224

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Lotto 2 Graduatoria definitiva		Denominazione del concorrente	Punteggi assegnati		Somma punteggi
			Tecnico	Economico	
1°	D	ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	70,000	27,420	97,420
2°	B	ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	56,622	15,710	72,332
3°	F	ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	26,892	25,280	52,172
4°	E	ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	17,973	30,000	47,973
5°	I	ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	26,892	15,196	42,088
6°	G	ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	26,892	2,545	29,437

La Commissione esaminatrice evidenzia che l'ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) - **concorrente D**, si è collocato al primo posto di entrambe le graduatorie finali; pertanto, in conformità a quanto prestabilito al paragrafo B, punto 1, della lettera di invito, rileva che le sarà aggiudicata l'attività tecnica oggetto del lotto di maggior valore e, cioè, il **Lotto 2** e sarà esclusa dalla graduatoria del **Lotto 1**.

L'attività tecnica oggetto del **Lotto 1** sarà, per l'effetto, assegnata all'ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – **concorrente B**, che immediatamente segue nella graduatoria

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art. 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 24,000 (4/5 di 30,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 56,000 (4/5 di 70,000).

Per il **Lotto 1**, effettuati i conteggi, considerato che nessun concorrente rientra nella fattispecie di cui all'art. 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006, la Commissione Giudicatrice evidenzia che non esistono offerte anormalmente basse.

Per il **Lotto 2**, effettuati i conteggi, considerato che l'ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) - **concorrente D**, rientra nella fattispecie di cui all'art. 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006, la Commissione Giudicatrice dichiara l'offerta del concorrente in questione anormalmente bassa ai fini dell'istruttoria prevista dagli articoli 86, 87 ed 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006, successive modificazioni ed integrazioni.

Al tal fine la Commissione di gara procede all'apertura della busta contenente le giustificazioni di cui all'art. 87, comma 2, del citato Decreto Legislativo n. 163/2006, limitatamente al **Lotto 2** rinviando ad una successiva seduta riservata l'esame e le verifiche di competenza.



La Commissione Giudicatrice, alle ore 11:30, all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE