



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dell'elaborazione del piano di gestione dell'area S.I.C. IT 9120002 "Murgia dei Trulli". POR Puglia 2000/2006 Misura 1.6 – Linea di intervento 1/c per la realizzazione di "Piani di gestione dei Siti di rete Natura 2000". Bando di gara prot. n. 44394 del 14 novembre 2007.



VERBALE N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA PER L'APERTURA DELLE BUSTE
CONTENENTI LE OFFERTE ECONOMICHE



L'anno duemilaotto, il giorno ventinove, del mese di febbraio, (29/2/2008), con inizio alle ore 10:05, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura aperta per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Urbanistica e Pianificazione Territoriale prot. n. 48844 del 14/12/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Andrea Lorusso, Dirigente della Ripartizione Urbanistica e Pianificazione Territoriale, Presidente;
2. l'ing. Pompeo Colacicco – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'ing. Carlo Ronzino – Funzionario Urbanistica, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Appalti e Contratti.



La Commissione Giudicatrice delle offerte presentate alla procedura aperta di cui all'oggetto rende noto preliminarmente di aver espletato i propri lavori come segue:

1. nella seduta riservata del 14/12/2007, con inizio alle ore 11:00, procedeva all'insediamento ed alla verifica delle cause di incompatibilità (vedi verbale n. 1);
2. nella successiva seduta pubblica svolta in pari data, iniziata alle ore 11:55, procedeva alla verifica della documentazione presentata dai soggetti concorrenti, contenuta nella **Busta 1**, decidendo in ordine alla ammissione degli stessi alla gara (vedi verbale n. 2);
3. nella seduta riservata svolta in data 20/2/2008, con inizio alle ore 9:30, dopo aver sciolto la riserva in ordine all'ammissione di un concorrente ed aver deciso l'ammissione in via definitiva della stesso alla gara, procedeva all'apertura della **Busta 2** dei due concorrenti ammessi e, dopo aver verbalizzato puntualmente la documentazione presentata da ciascun partecipante per l'attribuzione del punteggio per il "*cd. merito tecnico dell'offerta*", provvedeva alla valutazione della stessa ed all'assegnazione dei punti ai concorrenti in base ai parametri ed ai fattori ponderali indicati all'art. 16 del capitolato d'onere, con l'applicazione delle modalità prestabilite, redigendo la graduatoria provvisoria di merito (vedi verbale n. 3). Nella predetta seduta la Commissione esaminatrice stabiliva, infine, di convocare per il giorno 29/2/2008, la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenente le offerte economiche.



Con nota in data 25/2/2008, prot. n. 8834, inoltrato solo mezzo fax al recapito indicato negli atti di gara, entrambi i concorrenti venivano formalmente invitati a partecipare alla odierna seduta

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente le offerte economiche, per l'attribuzione dei relativo punteggio e per l'aggiudicazione della procedura aperta, nel rispetto di quanto prestabilito nel bando di gara.



Ripresi lavori il Presidente invita il segretario a dare lettura del verbale di seduta riservata n. 3. Con la lettura del verbale predetto, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun concorrente per i parametri di valutazione prestabiliti, e, conseguentemente, la seguente graduatoria provvisoria dei concorrenti, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti per la "cd. offerta tecnica".

Graduatoria Provvisoria				
		Parametri di Valutazione		Somma punteggi
		a	b	
1°	Agrotec S.p.A.	45,000	14,283	59,283
2°	A.T.I. capogruppo StudioSilva S.r.l.	45,000	14,200	59,200

dove il parametro di valutazione

- a. corrisponde alla qualità, pregio tecnico e caratteristiche metodologiche dell'offerta tecnica, per il quale è prevista l'attribuzione di massimo **punti 45,000**;
- ed il parametro di valutazione
- b. corrisponde al termine di esecuzione delle fasi elaborative e di consegna degli elaborati indicate nel cronoprogramma del concorrente, per il quale è prevista l'attribuzione di massimo **punti 15,000**.



La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente le offerte economiche dà atto che le stesse sono state inserite a conclusione della precedente seduta pubblica del 14/12/2007 (vedi verbale n. 2) in un apposito involucro, chiuso, sigillato con ceralacca e controfirmato sui lembi di chiusura dai componenti della Commissione Giudicatrice.

I commissari ed il segretario verbalizzante, dopo aver riconosciuto le firme apposte sui lembi di chiusura come proprie, accerta che l'involucro contenente le buste in questione risulta essere regolarmente chiuso e con i sigilli in ceralacca integri.

La Commissione esaminatrice procede, quindi, ad aprire l'involucro in cui che trattasi accertando che lo stesso contiene la **Busta 3** dei due concorrenti ammessi alla gara, tutte regolarmente chiuse e con i sigilli di ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice, prima dell'apertura delle singole buste evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito nel capitolato d'onere, i punteggi previsti per le offerte economiche (parametro c – fattore ponderale massimo 40 punti), verranno attribuiti tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

Per ciascun lotto, all'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 40**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della formula precisa nel capitolato d'onere stesso.



La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei due concorrenti ammessi alla gara, e verifica preliminarmente che all'interno delle stesse siano presenti le buste con gli elementi giustificativi ex art. 87, comma 2, del Decreto Legislativo 163/2006.



La Commissione di gara dopo aver contrassegnato ciascuna offerta dà lettura dei ribassi percentuali formulati, da applicare sul corrispettivo a base di gara di € 125.000,00, oltre contributi e

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

Punteggio massimo per il maggior ribasso offerto		40,000
Massimo ribasso offerto		35,167%
Denominazione del concorrente	Ribassi offerti	Punteggi assegnati
Agrotec S.p.A.	23,600%	26,843
A.T.I. capogruppo StudioSilva S.r.l.	35,167%	40,000

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla formulazione della graduatoria definitiva sommando i punteggi attribuiti ai concorrenti per la "cd. offerta tecnica" con i punteggi assegnati per le offerte economiche, come segue:

Graduatoria Definitiva				
		Parametri di Valutazione		Somma punteggi
		Offerta Tecnica	Offerta Economica	
1°	A.T.I. capogruppo StudioSilva S.r.l.	59,200	40,000	99,200
2°	Agrotec S.p.A.	59,283	26,843	86,126

La Commissione esaminatrice evidenzia che l'associazione temporanea a costituirsi fra la società di ingegneria **StudioSilva S.r.l. (qualificata capogruppo)**, la società **RDM Progetti S.r.l. ed il libero professionista arch. Giovanni Cafiero, mandanti**, si è collocata al primo posto della graduatoria finale con il punteggio 99,200 punti su 100,00.

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art. 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 32,000 (4/5 di 40,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 48,000 (4/5 di 60,000).

Effettuati i conteggi, considerato che l'A.T.I. collocatasi al primo posto della graduatoria definitiva rientra nella fattispecie di cui all'art. 86, comma 2, del Decreto Legislativo n. 163/2006, la Commissione Giudicatrice dichiara l'offerta del concorrente in questione anormalmente bassa ai fini dell'istruttoria prevista dagli articoli 86, 87 ed 88 del Decreto Legislativo n. 163/2006, successive modificazioni ed integrazioni.

Al tal fine la Commissione di gara procede all'apertura della busta contenente le giustificazioni di cui all'art. 87, comma 2, del citato Decreto Legislativo n. 163/2006.

La Commissione Giudicatrice procede, seduta stante, all'esame degli elementi giustificativi dell'offerta prodotta dal raggruppamento temporaneo concorrente in conformità al paragrafo 23 sub. [b] del disciplinare di gara, e, pur considerandoli pertinenti rispetto all'oggetto della prestazione, sotto il profilo della individuazione dei costi nel processo di produzione dei servizi, evidenzia la carenza di un quadro circostanziato circa la ripartizione complessiva del costo di tutto il personale (interno ed esterno) al raggruppamento che sarà coinvolto ed impiegato nella prestazione del servizio oggetto dell'appalto.

La Commissione di gara, all'unanimità, ritenendo, pertanto, le giustificazioni presentate non esaustive ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, delibera di chiedere per iscritto all'offerente ulteriori chiarimenti invitando a presentare una relazione dettagliata che specifichi le attività di ogni singola fase che saranno affidate ai liberi professionisti esterni (a contratto professionale o con CO.CO.PRO.) e che espliciti i meccanismi di interazione delle predette figure professionali con il personale interno delle società (soci) facenti parte del raggruppamento, impegnate nelle prestazio-

ni professionali di cui al “Piano delle attività previste per la realizzazione del servizio ed analisi dei costi” elaborato dal concorrente.

La Commissione esaminatrice decide di assegnare per la presentazione dei predetti chiarimenti un termine di cinque giorni dalla ricezione della richiesta a mezzo fax.

La Commissione Giudicatrice, alle ore 12:25, all’unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE