

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento delle attività tecniche esterne per la redazione del PUM - Piano Urbano della Mobilità nel territorio interessato dal

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno duemilaotto, il giorno ventuno, del mese di aprile, (21/4/2008), con inizio alle ore 10:00, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura aperta per l'affidamento delle attività tecniche di cui all'oggetto, nominata con decreto del Project Manager – Responsabile Unico del Procedimento prot.n.17729 del 14/4/2008.

Sono presenti:

- 1) il dott. Giovanni Porcelli Project Manager del Piano Strategico Valle d'Itria - Responsabile Unico del Procedimento - PRESIDENTE;
- 2) l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici – commissario tecnico interno;
- 3) il dott. prof. Mario Binetti, professore associato del SSD ICAR/05–Trasporti del Dipartimento di Vie e Trasporti – del Politecnico di Bari – I Facoltà di Ingegneria, componente tecnico esterno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Capo Sezione Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) svolte in data 15/4/2008.

Preliminarmente il Presidente riferisce che in esecuzione di quanto deciso a margine della seduta pubblica del 15/4/2008, con nota raccomandata a.r. in pari data, prot.n.17939, la società T.P.A. Engineering S.r.l., avente sede in Lecce, nella qualità di capogruppo del raggruppamento temporaneo a costituirsi con la società mandante Sisplan S.r.l., avente sede in Bologna, è stata invitata a fornire, ai sensi dell'art.46, del Decreto Legislativo n.163/2006, chiarimenti in merito alla dichiarazione datata 3/4/2008, di cui al paragrafo 17 [b], lettera D, punto 2, del disciplinare di gara indicante il P.U.M. realizzato nell'ultimo triennio, carente della precisazione del requisito dimensionale minimo richiesto per l'ammissione alla gara.

Con la suddetta nota la società TPA Engineering S.r.l. è stata invitata a precisare la dichiarazione in questione con riferimento alle caratteristiche dimensionali del lavoro svolto, intese come estensione dell'area di studio limitatamente al parametro abitanti del P.U.M. realizzato per la Città di Lecce.

Alla società in questione è stato chiesto di presentare entro le ore 12:00 del giorno 19/4/2008 apposita idonea dichiarazione, sottoscritta dal proprio legale rappresentante in conformità alle di-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE

Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Ci-
 sternino, Locorotondo, Martina Franca, Noci, Putignano.

UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

sposizioni del D.P.R. 28/12/2000, n.445, indicante il numero di abitanti dell'area di studio oggetto del nuovo PUM della Città di Lecce (valore di riferimento ultimo censimento).

Con nota in data 16/4/2008, prot.n.18081, inoltrata a mezzo fax, si è provveduto a chiedere al Settore Traffico – Mobilità – Viabilità e Segnaletica del Comune di Lecce, nelle more della acquisizione della predetta nota integrativa da parte del concorrente, con riferimento al nuovo PUM realizzato dalla predetta società TPA Engineering S.r.l., il numero degli abitanti e la superficie territoriale ricadente nel piano oggetto di studio.

Con nota del 16/4/2008, pervenuta a mezzo fax in pari data, assunta al protocollo comunale n.18183 del 17/4/2008, confermata tramite raccomandata acclarata al protocollo comunale n.18769 del 21/4/2008, la società TPA Engineering S.r.l. trasmetteva la dichiarazione integrativa richiesta dalla quale si evince che il numero di abitanti dell'area di studio oggetto del nuovo PUM della Città di Lecce è 241.797 (valore ultimo censimento).

Con nota del 18/4/2008, prot.n.1137/08/M.T., pervenuta a mezzo fax in pari data, assunta al protocollo comunale n.18667 del 21/4/2008, il Dirigente del Settore Mobilità e Trasporti della Città di Lecce ha fornito le notizie richieste, comunicando, fra l'altro, "(...) *1 che il numero abitanti dell'area di studio oggetto del nuovo PUM Città di Lecce è pari 241.797 (censimento 2001 (...))*".

La Commissione di gara dopo aver esaminato i predetti documenti riscontra l'esistenza di tutti gli elementi richiesti con le citate note rispettivamente del 15/4/2008 e del 16/4/2008.

La Commissione esaminatrice, pertanto, all'unanimità ammette in via definitiva il raggruppamento temporaneo a costituirsi fra le società T.P.A. Engineering S.r.l. (qualificata capogruppo) e Sisplan S.r.l. (mandante) alla procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice in conformità a quanto prestabilito al paragrafo 13 sub.[b] del disciplinare di gara, esaurita la fase di ammissione, deve ora procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara e per la assegnazione dei punteggi sulla base dei seguenti parametri, criteri e subcriteri e relativi valori ponderali stabiliti all'art.15, del capitolato d'oneri.

TABELLA RIASSUNTIVA DEI PUNTEGGI

Parametro Subcriterio	Descrizione sintetica del Parametro, del subcriterio e del valore ponderale	Valore ponderale massimo
A	PROGETTO TECNICO (Offerta tecnica)	fino a 60,00
A/1	Accuratezza e conformità generale dell'offerta rispetto agli obiettivi del capitolato	Max punti 5,00
A/2	Metodologia ed organizzazione delle risorse professionali e tecnico-strutturali che il concorrente intende mettere in campo per la realizzazione del PUM	Max punti 20,00
A/3	Composizione del team "Gruppo di Lavoro complessivo" proposto (fatte salve le professionalità prescritte per il "Gruppo di Lavoro minimo" al precedente articolo 8)	Max punti 20,00

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALE

Parametro Subcriterio	Descrizione sintetica del Parametro, del subcriterio e del valore ponderale	Valore ponderale massimo
A/4	Ulteriori elementi o servizi migliorativi pertinenti con i servizi oggetto dell'appalto (ad esempio: ulteriori rilevazioni oltre a quelle richieste dal capitolato; rilascio della documentazione in formato elettronico oltre che cartaceo;)	Max punti 15,00
B	RIDUZIONE TEMPI DI LAVORO	fino a 20,00

Per l'attribuzione del punteggio previsto per il Parametro/SubCriteri A (A/1, A/2, A/3 ed A/4) sarà applicato analogicamente il metodo del confronto a coppie secondo le modalità definite nell'allegato A al D.P.R. 21/12/1999, n.554, successive modificazioni ed integrazioni.

In merito alle modalità di svolgimento del "confronto a coppie" la Commissione Giudicatrice riassume in appresso le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminarmente approfondita analisi della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle due offerte ammesse alla gara ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie) secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;
4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punteggi attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$\mathbf{Pi-esimo = Pmax * Cprov.i-esimo / Cprov.max}$$

dove:

Pi-esimo = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

Pmax = punteggio massimo assegnabile per il parametro di valutazione in esame;

Cprov.i-esimo = è il coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia per il parametro di valutazione in esame;

Cprov.max = è il massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia per il parametro di valutazione in esame;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE

Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Ci-
stermino, Locorotondo, Martina Franca, Nocl, Putignano.
UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

Il punteggio relativo al tempo di realizzazione di cui al **Parametro B** sarà determinato, inve-
ce, con il seguente procedimento matematico.

Al concorrente che avrà indicato la maggiore riduzione in termini di giorni naturali, continui
ed esecutivi (valore più basso - da contenere, a pena di esclusione, nei limiti di attendibilità in pre-
cedenza individuato con la scadenza del 5/5/2008) sarà attribuito il punteggio massimo prestabilito
di 20 punti; agli altri valori saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante la ap-
plicazione della seguente formula:

$$P_{i\text{-esimo}} = P_{\text{max}} * (T_{i\text{-esimo}} / T_{\text{min}})$$

dove:

Pi-esimo = punteggio della i-esima offerta;

Pmax = 20 (punteggio massimo prestabilito);

Ti-esimo = riduzione di tempo indicato dall'i-esimo concorrente;

Tmin = la maggiore riduzione offerta.

Il paragrafo 23 sub. [b] del disciplinare di gara e l'art.14 del capitolato d'oneri contiene la
precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la asse-
gnazione dei predetti punti.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura della **Busta 2** contenente
la **“cd. offerta tecnica”** dei due concorrenti rimasti in gara che sono:

1. l'A.T.I. a costituirsi fra la TPA Engineering S.r.l., qualificata capogruppo, corrente in Lecce e la
SISPLAN S.r.l., mandante, corrente in Bologna;
2. la Sintagma S.r.l., corrente in Perugia - frazione San Marino in Campo.

Preliminarmente da' atto che le buste contenenti le offerte tecniche presentate dai concorrenti
alla procedura aperta, sono conservate in un apposito involucro, chiuso, sigillato con ceralacca e
controfirmato sui lembi di chiusura dai componenti della Commissione Giudicatrice a conclusione
della seduta pubblica del 15/4/2008 (cfr. verbale n.2).

La Commissione Giudicatrice accerta che l'involucro di cui innanzi presenta tutti i sigilli in
ceralacca integri, così come apposti a conclusione delle operazioni descritte nel verbale di seduta
pubblica del 15/4/2008.

Dopo aver aperto il predetto involucro, viene constatato dai commissari che i plichi in esso
contenuti sono integri così come a suo tempo riposti, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'A.T.I. TPA Engineering S.r.l. e SISPLAN
S.r.l., preleva la documentazione ivi contenuta, che viene controfirmata dai commissari e dal segre-
tario verbalizzante, consistente in un volume unico (in tre esemplari) costituito 24 (ventiquattro) fo-
gli rilegati, a cui sono allegate le copie fotostatiche dei documenti di identità dei legali rappresentan-
ti delle predette società, denominato **“Relazione Metodologica - Organizzativa”**, articolata in
quattro sezioni con una appendice (indici di mobilità IM). Il plico del concorrente in esame contie-
ne, inoltre, il cronoprogramma delle fasi (in un solo esemplare) debitamente firmato; la commissio-
ne di gara evidenzia che l'A.T.I. non ha presentato la dichiarazione relativa alla riduzione dei tempi
di esecuzione del servizio.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE

Comuni di Monopoli (capofila), Alberobello, Castellana Grotte, Ci-
stermino, Locorotondo, Martina Franca, Noci, Putignano.

UFFICIO OPERATIVO DEL PIANO STRATEGICO (PS) E DEL PIANO URBANO DI MOBILITA' (PUM)

La Commissione Giudicatrice apre, quindi, la **Busta 2** della società Sintagma S.r.l., pre-
leva la documentazione ivi contenuta, che viene controfirmata dai commissari e dal segretario ver-
balizzante, e, di seguito, elencata:

- a) dispensa denominata **"Relazione Tecnica"** (in tre esemplari) costituita da 20 (venti) fogli rilega-
ti, copertina frontale compresa, articolata in quattordici sezioni. E' presente, inoltre, la dichiara-
zione di riduzione dei tempi di lavoro (detrazione di n.13 giorni dal termine finale prestabilito del
20/5/2008), la copia fotostatica del documento di identità del legale rappresentante della predetta
società ed il cronoprogramma delle fasi;
- b) dispensa denominata **"Strumentazione"** (in tre esemplari) costituita da 4 (quattro) fogli rilegati,
copertina frontale compresa, oltre alla copia fotostatica del documento di identità del legale rap-
presentante della predetta società;
- c) dispensa denominata **"Organizzazione del Gruppo di Lavoro"** (in tre esemplari) costituita da 7
(sette) fogli rilegati, copertina frontale compresa, oltre a due fogli denominati "Organigramma
funzionale";
- d) dispensa denominata **"Curriculum Vitae"** (in tre esemplari) costituita da 51 (cinquantuno) fogli
rilegati, copertina frontale compresa, riferiti al capo progetto/interfaccia operativa (ing. Tito Berti
Nulli), ai professionisti costituenti il gruppo di lavoro "minimo" (ing. Davide Di Girolamo, arch.
Alessandro Bracchini ed ing. Margherita Ambrosi) ed altre figure professionali inserite nel nu-
cleo di lavoro (ing. Nando Granieri, ing. Vasco Truffini, arch. Norbert Kamenicky, ing. Filippo
Pambianco, ing. Federico Durastanti, ing. Laura Casavecchia, ing. Clara Draghino, ing. Paola
Laureti, ing. Nicola Grigioni, ing. Luca Dinelli, ing. Paolo Mengoli, ing. Giovanni Marcuccio).

La Commissione Giudicatrice comincia a leggere ed esaminare la documentazione presenta-
ta dai due concorrenti secondo l'ordine di apertura delle buste.

Alle 14:25, stante l'ora tarda, la Commissione esaminatrice all'unanimità dichiara concluse
le operazioni di gara riservandosi l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dai due
concorrenti rimaste in gara in una successiva seduta riservata che viene stabilita di comune accordo
per il giorno 24/4/2008, alle ore 11:00, senza necessità di ulteriore formale convocazione.

La Commissione Giudicatrice dispone, altresì, che tutta la predetta documentazione costi-
tente l'offerta tecnica dei concorrenti alla procedura aperta, sia riposta nelle rispettive buste ora a-
perte e sia conservata in un apposito involucro che viene chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura
da tutti i componenti della Commissione stessa e sigillato con ceratacca.

Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



IL VERBALEZZANTE