



# Città di Monopoli

## Provincia di Bari

**OGGETTO:** Procedura negoziata per la selezione di due professionisti cui affidare le attività tecniche esterne per la redazione del progetto definitivo ed esecutivo, la direzione lavori, contabilità, assistenza al collaudo, nonché, delle funzioni di responsabile della sicurezza ex Decreto Legislativo n. 494/96, successive modificazioni ed integrazioni, in materia di sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione dei lavori di: **(Lotto 1)** – realizzazione di un nuovo impianto di pubblica illuminazione lungo il tratto costiero a sud – zona turistico ricettiva; **(Lotto 2)** – adeguamento impianto di pubblica illuminazione nel centro storico.



### **VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

L'anno duemilasette, il giorno sedici, del mese di novembre, (16/11/2007) con inizio alle ore 8:30, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici prot. n. 44364/07 del 14/11/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'ing. Carlo Ronzino – Funzionario Urbanistica, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n. 1 (seduta riservata) e n. 2 (seduta pubblica) svolte in data 14/11/2007.



La Commissione Giudicatrice in conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, della lettera di invito prot. n. 42996 del 6/11/2007, esaurita la fase di ammissione dei concorrenti alla procedura negoziata, procede all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art. 7, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 33 del 30/3/2007.

La Commissione di gara evidenzia in via preliminare, che il paragrafo B, della lettera invito, stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art. 83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n. 163, sulla base dei seguenti parametri ponderali:

1. prezzo (ex art. 7, lettera a, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di massimo 30 punti;
2. eventuale impegno del concorrente ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato "Giovane Professionista" da individuare fra quelli inseriti nell'elenco aperto esistente agli atti del Comune (ex art. 7, lettera c, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di 15 punti;
3. qualifica professionale e attività svolta negli ultimi cinque anni dal concorrente; nonché modalità di svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto del presente incarico (ex art. 7, lettera d, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di massimo 55 punti.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1 e 2, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per l'attribuzione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice dapprima dà atto che, poiché per sopraggiunti imprevisti ed indifferibili urgenti impegni d'ufficio del Presidente, non è stato possibile procedere in orario utile, nella giornata del 14/11/2007, alla valutazione delle offerte tecniche, la **Busta 2** dei concorrenti ammessi alla gara sono state inserite in un apposito plico, chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione stessa, nonché, sigillato con ceralacca.

La Commissione di gara dopo aver riconosciuto le firme apposte sui lembi di chiusura come proprie, accerta che il plico contenente le buste in questione risulta essere regolarmente chiuso e con i sigilli in ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, ad aprire il plico di che trattasi accertando che lo stesso contiene la **Busta 2** dei concorrenti ammessi alla gara, tutte regolarmente chiuse e con i sigilli di ceralacca integri.



La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura della **Busta 2** contenente la "*cd. offerta tecnica*" dei soggetti concorrenti rimasti in gara che sono:

1. l'ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n. 164 – Bari;
2. l'ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n. 12 – Monopoli (Ba);
3. la Società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n. 4 – Bari;
4. l'ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n. 3 – Alberobello (Ba);
5. l'ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n. 4 – Monopoli (Ba);
6. l'ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n. 10 – Monopoli (Ba);
7. l'ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n. 14 – Monopoli (Ba);
- 8. (concorrente escluso)**
9. l'ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n. 125/d – Monopoli (Ba);
10. l'ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n. 18 – Monopoli (Ba);
- 11. (concorrente escluso).**

La Commissione di gara dà atto che le predette buste sono integre, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n. 164 – Bari, **concorrente 1**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo "Allegato 2/b del concorrente" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Losavio Oscar, di impegno ad avvalersi dell'ing. Alfonso Vincenzo, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo "Allegato 2/b del giovane professionista" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Alfonso Vincenzo, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;

3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Losavio Oscar, composto da quattro pagine. Il curriculum **non** contiene la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Alfonso Vincenzo, composto da cinque pagine. Il curriculum **non** contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2, costituite, ciascuna, da una pagina.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n. 12 – Monopoli (Ba), **concorrente 2**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma degli ingegneri Luca Allegretti e Donato Antonio Piepoli, di impegno ad avvalersi dell'ing. Gianpiero Lavarra, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Gianpiero Lavarra, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Luca Allegretti, composto da due pagine, con allegato l'elenco dei servizi più rilevanti realizzati nell'ultimo quinquennio, costituito da cinque fogli spillati, e copia fotostatica del documento di identità. Il predetto elenco contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Piepoli Donato Antonio, composto da due pagine, con allegato elenco dei servizi costituito da sei fogli spillati, e copia fotostatica del documento di identità. Il predetto elenco contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Gianpiero Lavarra, composto da fogli spillati, con allegato elenco dei servizi costituito da un foglio, e copia fotostatica del documento di identità, il tutto spillato. La Commissione Giudicatrice evidenzia che il predetto curriculum **non** contiene la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
6. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1, costituita da nove fogli spillati, e per il Lotto 2, costituita da otto fogli spillati.



La Commissione Giudicatrice apre le **Buste 2 riferite, rispettivamente, al Lotto 1 ed al Lotto 2**, della Società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n. 4 – Bari, **concorrente 3**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

### Lotto 1

1. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell’ing. Gioacchino Angarano, amministratore unico della predetta società, di impegno ad avvalersi dell’ing. Marco Stramaglia, qualificato Giovane Professionista, nonché, di avvalersi, ai sensi dell’art. 253, comma 15, del Decreto Legislativo 163/2006, dei requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi del proprio direttore tecnico prof. ing. Pasquale Pugliese;
2. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell’ing. Marco Stramaglia, di accettazione alla collaborazione;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, del prof. ing. Pasquale Pugliese, composto da diciassette fogli rilegati, unitamente ad altro curriculum dello stesso professionista, composto da trentotto fogli oltre alle fotocopie del documento di identità ed attestato di frequenza al corso in materia di sicurezza, insieme rilegati. Entrambi i curriculum contengono, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, relativamente per il Lotto 1, costituita da cinquantaquattro fogli rilegati;

### Lotto 2

1. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell’ing. Gioacchino Angarano, amministratore unico della predetta società, di impegno ad avvalersi dell’ing. Marco Stramaglia, qualificato Giovane Professionista, nonché, di avvalersi, ai sensi dell’art. 253, comma 15, del Decreto Legislativo 163/2006, dei requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi del proprio direttore tecnico prof. ing. Pasquale Pugliese;
2. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell’ing. Marco Stramaglia, di accettazione alla collaborazione;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, del prof. ing. Pasquale Pugliese, composto da diciassette fogli rilegati, unitamente ad altro curriculum dello stesso professionista, composto da settantacinque fogli oltre alla fotocopia del documento di identità, insieme rilegati. Entrambi i curriculum contengono, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, relativamente per il Lotto 2, costituita da cinquantaquattro fogli rilegati.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell’ATIP a costituirsi fra l’arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l’arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n. 3 – Alberobello (Ba), **concorrente 4**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell’arch. Michele Sgobba, di impegno ad avvalersi dell’arch. Immacolata Resta, qualificata Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell’arch. Immacolata Resta, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell’arch. Michele Sgobba, composto da trenta-sei fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme rilegati. Al curriculum è

allegata apposita dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;

4. profilo operativo conforme al formato europeo della società di ingegneria Finepro S.r.l., composto da nove fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità del legale rappresentante - dichiarante, insieme rilegati. Al documento é allegata apposita dichiarazione resa dal legale rappresentante della società che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'arch. Immacolata Resta, composto da cinque fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme rilegati. Al curriculum è allegata apposita dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
6. documentazione grafica di opere progettate e/o realizzate, composto da nove fogli spillati;
7. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1, entrambe costituite da sedici fogli rilegati.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'A.T.P. a costituirsi fra l'ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n. 4 – Monopoli (Ba), **concorrente 5**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Giulio Pisonio, di impegno ad avvalersi dell'ing. Pietro Lavarra, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Gianpiero Lavarra, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Giulio Pisonio, composto da quattro fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Salvatore Stea, composto da due fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Pietro Lavarra, composto da cinque fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
6. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2, costituite entrambe da un foglio.





La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n. 10 – Monopoli (Ba), **concorrente 6**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Napoletano Angelo, di impegno ad avvalersi dell'arch. Maria Carla Grimaldi, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Maria Carla Grimaldi, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Napoletano Angelo, composto da otto fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'arch. Maria Carla Grimaldi, composto da tre fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1, costituita da tre fogli spillati e per il Lotto 2, costituita da quattro fogli spillati.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'ing. Filippo Spinosa – Via Rattazzi n. 14 – Monopoli (Ba), **concorrente 7**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Filippo Spinosa, di impegno ad avvalersi dell'ing. Pasquale Monaco, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Pasquale Monaco, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Filippo Spinosa, composto da tre fogli, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Monaco Pasquale, composto da quattro fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum **non** contiene la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2, costituite entrambe da un foglio.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n. 125/d – Monopoli (Ba), **concorrente 9**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Maurizio Petrosillo, di impegno ad avvalersi dell'ing. Alfredo Saponara, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Alfredo Saponara, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Maurizio Petrosillo, composto da quattro fogli, insieme spillati. Il curriculum **non è firmato e non contiene** la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae **non conforme** al formato Europa 1, dell'ing. Alfredo Saponara, composto da quattro fogli, insieme spillati. Il curriculum **non è firmato e non contiene** la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2, costituite entrambe da un foglio.



La Commissione Giudicatrice apre la Busta 2 dell'A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n. 18 – Monopoli (Ba), **concorrente 10**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Giovanni Dormio, di impegno ad avvalersi dell'ing. Giacomo Mangiarano, qualificato Giovane Professionista, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2;
2. dichiarazioni come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Giacomo Mangiarano, di accettazione alla collaborazione, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2 ;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Giovanni Dormio, composto da quattro fogli, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Giacomo Mangiarano, composto da tre fogli, oltre alla copia fotostatica del documento di identità, insieme spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazioni sintetiche circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto della presente procedura concorsuale, distintamente per il Lotto 1 e per il Lotto 2, costituite entrambe da due fogli spillati.



In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito alla procedura negoziata ed all'art. 7 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara, alla stima ac-

curata delle dichiarazioni, dei curricula, degli elenchi, delle schede tecniche e delle relazioni costituenti il complesso della “*cd. offerta tecnica*” ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l’applicazione dei metodi all’uopo precisamente predeterminati nella documentazione di gara.



In merito al parametro di cui all’art. 7, lettera c, del regolamento (impegno del concorrente ad avvalersi di un collaboratore “Giovane Professionista”), per il quale è prevista l’attribuzione di quindici punti, la Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato dai fascicoli personali depositati agli atti d’ufficio che i professionisti individuati dai concorrenti sono effettivamente inseriti nell’elenco aperto con la qualifica di Giovane Professionista, **all’unanimità attribuisce a ciascun soggetto concorrente, per il predetto elemento di valutazione, i previsti 15 punti.**



In merito al parametro di valutazione di cui all’art. 7, lettera d, del regolamento (qualifica professionale e attività svolta negli ultimi cinque anni dal concorrente; modalità di svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto della presente procedura concorsuale), per il quale è prevista la attribuzione di massimo 55 punti, la Commissione di gara evidenzia che detta stima sarà fatta applicando il metodo del “confronto a coppie” ex Allegato A, al D.P.R. n. 554/99.

A tal fine la Commissione di gara individua i concorrenti come segue:

1. l’ATP a costituirsi fra l’ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l’ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n. 164 – Bari, con la **lettera A**;
2. l’ATP a costituirsi fra l’ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l’ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n. 12 – Monopoli (Ba), con la **lettera B**;
3. la Società di Ingegneria Arke’ Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n. 4 – Bari, con la **lettera C**;
4. l’ATIP a costituirsi fra l’arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l’arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n. 3 – Alberobello (Ba), con la **lettera D**;
5. l’ATP a costituirsi fra l’ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n. 4 – Monopoli (Ba), con la **lettera E**;
6. l’ATP a costituirsi fra l’ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l’arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n. 10 – Monopoli (Ba), con la **lettera F**;
7. l’ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n. 14 – Monopoli (Ba), con la **lettera G**;
- 8. (concorrente escluso)**
9. l’ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n. 125/d – Monopoli (Ba), con la **lettera H**;
10. l’ATP a costituirsi fra l’ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l’ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n. 18 – Monopoli (Ba), con la **lettera I**;
- 11. (concorrente escluso).**

In merito alle modalità di svolgimento del “confronto a coppie” la Commissione Giudicatrice riassume in appresso le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all’allegato A, al D.P.R. n. 554/99, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle nove offerte ammesse alla gara ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie) secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.



554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;

4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$\text{Pi-esimo} = \text{Pmax} * \text{Cprov.i-esimo} / \text{Cprov.max}$$

dove:

**Pi-esimo** = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

**Pmax** = punteggio massimo assegnabile per il parametro di valutazione (55);

**Cprov.i-esimo** = è il coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

**Cprov.max** = è il massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



Ciò premesso, la Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione presentata dai professionisti concorrenti.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dai professionisti concorrenti, la Commissione Giudicatrice, alla unanimità, ritiene che i requisiti di qualifica professionale desumibili dai curricula dei concorrenti distinti dalle **lettere C, D e B**, risultano tra loro sostanzialmente assimilabili (pur se con una leggera preferenza per i candidati **C e D** rispetto a **B**) in quanto le attività svolte in relazione all'oggetto della gara sono per tutti ampiamente adeguate rispetto a quelle da svolgere.

Per i concorrenti distinti dalle **lettere F, G e I** i curricula degli stessi, assimilabili tra loro, manifestano una generale professionalità legata al settore impiantistico e presentano attività similari già svolte.

Dai curricula dei concorrenti distinti dalle **lettere A, E ed H**, si evince una generale professionalità dei tecnici nel settore impiantistico; non viene dimostrata, però, l'avvenuta esecuzione di interventi di pubblica illuminazione.

Per quanto attiene al concorrente di cui alla **lettera A** non è stato possibile valutare i curricula dei due professionisti componenti del raggruppamento concorrente in quanto **non** contengono la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito.

Relativamente al concorrente di cui alla **lettera H**, non è stato possibile effettuare alcuna valutazione dei curricula, peraltro poco significativi in relazione alle attività similari già svolte, in quanto i curricula stessi **non sono firmati dai professionisti e quindi non sono imputabili ai soggetti dichiaranti e, pertanto, nulli, e non contengono** la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito.

Per quanto attiene alle relazioni metodologiche elaborate dai concorrenti, considerato che le stesse sono sostanzialmente sovrapponibili per entrambi i lotti, senza alcuna significativa peculiari-

tà, la Commissione esaminatrice esprime le seguenti determinazioni valide sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2.

La proposta del concorrente distinto dalla **lettera D** è maggiormente attagliata alle attività effettivamente da svolgere.

Le relazioni dei candidati distinti dalle **lettere B e C** sono pressoché equivalenti, anche se la Commissione di gara apprezza una minima preferenza al **candidato B** in quanto, la relazione del **concorrente C**, sebbene più dettagliata per quanto attinente alle caratteristiche del “*prodotto*” risulta, invece, poco orientata alla definizione del “*processo*” e, tanto, in lieve discordanza con quanto previsto dalla lettera di invito e dal regolamento comunale.

Tutti gli altri concorrenti hanno prodotto relazioni metodologiche assolutamente insufficienti e poco esplicative delle modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto degli incarichi.



A questo punto ogni membro della Commissione Giudicatrice esprime le proprie valutazioni e preferenze che vengono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

**(C1) Membro della Commissione n. 1 – ing, Pompeo Colacicco (Presidente)**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B5	C5	D6	A1-E1	F2	G2	A1-H1	I2
<b>B</b>		B1-C1	D2	B5	B4	B4	B5	B4
<b>C</b>			D2	C5	C4	C4	C5	C4
<b>D</b>				D6	D5	D5	D6	D5
<b>E</b>					F2	G2	E1-H1	I2
<b>F</b>						F1-G1	F2	F1-I1
<b>G</b>							G2	G1-I1
<b>H</b>								I2

Concorrente	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
Punti da grado preferenza	1	5	5	6	1	2	2	1	2
	1	1	1	2	1	2	2	1	2
		5	5	2		1	1		1
		4	4	6		2	2		1
		4	4	5		1	1		2
		5	5	5					
		4	4	6					
				5					
Somme/Coefficienti provvisorie/i	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
Coefficienti definitivi	0,054	0,757	0,757	1,000	0,054	0,216	0,216	0,054	0,216
Punteggi assegnati	2,973	41,622	41,622	55,000	2,973	11,892	11,892	2,973	11,892
Verifica conteggi	2,973	41,622	41,622	55,000	2,973	11,892	11,892	2,973	11,892

**(C2) Membro della Commissione n. 2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B5	C5	D6	A1-E1	F2	G2	A1-H1	I2
	<b>B</b>	B1-C1	D2	B5	B4	B4	B5	B4
		<b>C</b>	D2	C5	C4	C4	C5	C4
			<b>D</b>	D6	D5	D5	D6	D5
				<b>E</b>	F2	G2	E1-H1	I2
					<b>F</b>	F1-G1	F2	F1-I1
						<b>G</b>	G2	G1-I1
							<b>H</b>	I2

Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Punti da grado preferenza	1	5	5	6	1	2	2	1	2
	1	1	1	2	1	2	2	1	2
		5	5	2		1	1		1
		4	4	6		2	2		1
		4	4	5		1	1		2
		5	5	5					
		4	4	6					
			5						
Somme/Coefficienti provvisorie/i	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
Coefficienti definitivi	0,054	0,757	0,757	1,000	0,054	0,216	0,216	0,054	0,216
Punteggi assegnati	2,973	41,622	41,622	55,000	2,973	11,892	11,892	2,973	11,892
Verifica conteggi	2,973	41,622	41,622	55,000	2,973	11,892	11,892	2,973	11,892

**(C3) Membro della Commissione n. 3 – ing. Carlo Ronzino (Componente)**

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>	<b>G</b>	<b>H</b>	<b>I</b>
<b>A</b>	B5	C5	D6	A1-E1	F2	G2	A1-H1	I2
	<b>B</b>	B1-C1	D2	B5	B4	B4	B5	B4
		<b>C</b>	D2	C5	C4	C4	C5	C4
			<b>D</b>	D6	D5	D5	D6	D5
				<b>E</b>	F2	G2	E1-H1	I2
					<b>F</b>	F1-G1	F2	F1-I1
						<b>G</b>	G2	G1-I1
							<b>H</b>	I2

Concorrente	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Punti da grado preferenza	1	5	5	6	1	2	2	1	2
	1	1	1	2	1	2	2	1	2
		5	5	2		1	1		1
		4	4	6		2	2		1
		4	4	5		1	1		2
		5	5	5					
		4	4	6					
			5						
Somme/Coefficienti provvisorie/i	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
Coefficienti definitivi	0,054	0,757	0,757	1,000	0,054	0,216	0,216	0,054	0,216
Punteggi assegnati	2,973	41,622	41,622	55,000	2,973	11,892	11,892	2,973	11,892
Verifica conteggi	2,973	41,622	41,622	55,000	2,973	11,892	11,892	2,973	11,892



Terminato il confronto a coppie, la somma dei punteggi attribuiti ad ogni concorrente dai commissari in conformità alle sopra riportate tabelle triangolari è il seguente:

	Denominazione del concorrente	Punteggi singoli dal confronto			Somma punteggi
		C1	C2	C3	
<b>A</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n.164 – Bari	2,000	2,000	2,000	6,000
<b>B</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	28,000	28,000	28,000	84,000
<b>C</b>	Società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n.4 – Bari	28,000	28,000	28,000	84,000
<b>D</b>	ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	37,000	37,000	37,000	111,000
<b>E</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	2,000	2,000	2,000	6,000
<b>F</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	8,000	8,000	8,000	24,000
<b>G</b>	ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	8,000	8,000	8,000	24,000
<b>H</b>	ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n.125/d – Monopoli (Ba)	2,000	2,000	2,000	6,000
<b>I</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	8,000	8,000	8,000	24,000



La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi ed all'assegnazione dei punteggi definitivi ad ogni singolo concorrente per il parametro di valutazione in questione mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

Valori dal confronto a coppia per il Parametro di Valutazione [1]-sino a massimo punti							55
	Denominazione del concorrente	C1	C2	C3	Somma Provv.	Coeff. Def.	Punti
<b>A</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n.164 – Bari	2,000	2,000	2,000	6,000	0,054	2,973
<b>B</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	28,000	28,000	28,000	84,000	0,757	41,622
<b>C</b>	Società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n.4 – Bari	28,000	28,000	28,000	84,000	0,757	41,622
<b>D</b>	ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	37,000	37,000	37,000	111,000	1,000	55,000
<b>E</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	2,000	2,000	2,000	6,000	0,054	2,973
<b>F</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	8,000	8,000	8,000	24,000	0,216	11,892
<b>G</b>	ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	8,000	8,000	8,000	24,000	0,216	11,892
<b>H</b>	ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n.125/d – Monopoli (Ba)	2,000	2,000	2,000	6,000	0,054	2,973
<b>I</b>	ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	8,000	8,000	8,000	24,000	0,216	11,892



La Commissione di gara redige, quindi, la seguente graduatoria provvisoria per i due parametri di valutazione previsti, come risulta dalla seguente tabella:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



		Denominazione concorrente	Art.7-lett. C	Art.7-lett. D	Somma punteggi
1°	D	ATIP a costituirsi fra l'arch. Sgobba Michele (capogruppo), la società Finepro S.r.l. e l'arch. Resta Immacolata (mandanti) – Largo Trevisani n.3 – Alberobello (Ba)	15,000	55,000	70,000
2°	B	ATP a costituirsi fra l'ing. Allegretti Luca (capogruppo) e l'ing. Donato A. Piepoli dello Studio Tecnico Associato (mandante) – Via Ten. Col. Camicia n.12 – Monopoli (Ba)	15,000	41,622	56,622
2°	C	Società di Ingegneria Arke' Ingegneria S.r.l. – Via Imperatore Traiano n.4 – Bari	15,000	41,622	56,622
3°	F	ATP a costituirsi fra l'ing. Napoletano Angelo (capogruppo) e l'arch. Maria Carla Grimaldi (mandante) – Via C. Battisti n.10 – Monopoli (Ba)	15,000	11,892	26,892
3°	G	ing. Spinosa Filippo – Via Rattazzi n.14 – Monopoli (Ba)	15,000	11,892	26,892
3°	I	ATP a costituirsi fra l'ing. Dormio Giovanni (capogruppo) e l'ing. Mangiarano Giacomo (mandante) – Via Accademia Filosofica Ebraica n.18 – Monopoli (Ba)	15,000	11,892	26,892
4°	A	ATP a costituirsi fra l'ing. Losavio Oscar (capogruppo) e l'ing. Alfonso Vincenzo (mandante) – Via Sabotino n.164 – Bari	15,000	2,973	17,973
4°	E	ATP a costituirsi fra l'ing. Pisonio Giulio (capogruppo) e gli ingegneri Salvatore Stea e Pietro Lavarra (mandanti) – Via Lepanto n.4 – Monopoli (Ba)	15,000	2,973	17,973
4°	H	ing. Petrosillo Maurizio – Via Cialdini n.125/d – Monopoli (Ba)	15,000	2,973	17,973



La Commissione Giudicatrice, alle ore 13:55, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica dei concorrenti ammessi alla gara, alle ore 9:00, del giorno 30/11/2007, disponendo la convocazione degli operatori economici partecipanti tramite comunicazione fax.

Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.