



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un professionista cui affidare le attività tecniche esterne di progettazione preliminare, definitiva, esecutiva, direzione lavori, contabilità, assistenza al collaudo, nonché, delle funzioni di responsabile della sicurezza ex Decreto Legislativo n. 494/96, successive modificazioni ed integrazioni, in materia di sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, dei lavori di ristrutturazione ed adeguamento di una parte dell'immobile di proprietà comunale già sede del mattatoio comunale di Monopoli, sito in Via Procaccia, ad infrastruttura sociale.

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilasette, il giorno sedici, del mese di ottobre, (16/10/2007), con inizio alle ore 11,05, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici prot. n. 39851/07 del 16/10/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'arch. Pietro Maggi – Funzionario Servizi Manutenzione, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante la dott.ssa Maria Cazzolla, Funzionario Servizi Generali.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n. 1 (seduta riservata) e n. 2 (seduta pubblica) svolte in data odierna.

--- oOo ---

La Commissione Giudicatrice in conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, della lettera di invito prot. n. 38983 del 10/10/2007, esaurita la fase di ammissione dei concorrenti alla procedura negoziata, deve ora procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art. 7, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 33 del 30/3/2007.

La Commissione di gara evidenzia in via preliminare, che il paragrafo B, della lettera invito, stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art. 83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n. 163, sulla base dei seguenti parametri ponderali:

1. prezzo (ex art. 7, lettera a, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di massimo 30 punti;
2. eventuale impegno del concorrente ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato "Giovane Professionista" da individuare fra quelli inseriti nell'elenco aperto esistente agli atti del Comune (ex art. 7, lettera c, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di 15 punti;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

3. qualifica professionale e attività svolta negli ultimi cinque anni dal concorrente; nonché modalità di svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto del presente incarico (ex art. 7, lettera d, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di massimo 55 punti.

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1 e 2, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per l'attribuzione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la **“cd. offerta tecnica”** dei soggetti concorrenti rimasti in gara che sono:

1. l'Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Domenico Capitanio (capogruppo) e l'arch. Marica Baldassarre (mandante), avente sede in Monopoli presso il domicilio del mandatario sito in Piazza Palmieri n. 6/7;
2. l'A.T.P. fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti), avente sede in Alberobello, alla Via Trieste e Trento n. 112;
3. l'arch. Giovanni Musa (soggetto invitato) con l'arch. Giulia De Noto (giovane professionista), avente sede in Monopoli, alla Via Aldo Moro n. 67/17;
4. l'ing. Luigi Sorino, avente sede in Monopoli, alla Via Ten. Vitti n. 106, con l'ing. Giacomo Mangiarano e l'ing. Andrea Leonardini.

La Commissione di gara da' atto che le predette busta sono integre, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Domenico Capitanio (capogruppo) e l'arch. Marica Baldassarre (mandante), avente sede in Monopoli presso il domicilio del mandatario sito in Piazza Palmieri n. 6/7, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Domenico Capitanio, di impegno ad avvalersi dell'arch. Marica Baldassarre, qualificata Giovane Professionista;
2. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Marica Baldassarre, d'accettazione alla collaborazione;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'arch. Domenico Capitanio, composto da sette fogli spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell'elenco sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'arch. Marica Baldassarre, composto da otto fogli spillati (di cui due consistenti in documentazione grafica-fotografica relativa ad opera progettata e/o realizzata). Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell'elenco sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. documentazione grafica-fotografica in complessivi diciotto fogli formato A3, rilegati con dorso rimovibile, di opere progettate e/o realizzate;
6. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto del presente incarico, costituita da cinque fogli spillati.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'A.T.P. fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti), avente sede in Alberobello, alla Via Trieste e Trento n. 112, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazione come da modulo "Allegato 2/b del concorrente" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Angelo Domenico Perrini, di impegno ad avvalersi dell'ing. Marianna Perrini, qualificata Giovane Professionista;
2. dichiarazione come da modulo "Allegato 2/b del giovane professionista" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Marianna Perrini, di accettazione alla collaborazione;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Angelo Domenico Perrini, composto da tre fogli spillati, con allegato elenco dei servizi comprendente documentazione accessoria con schede delle attività tecniche espletate, costituito da ventuno fogli spillati. Il predetto elenco contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell'elenco stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Antonio Susca, composto da quattro fogli spillati, con allegato elenco dei servizi comprendente documentazione accessoria con schede delle attività tecniche espletate, costituito da diciotto fogli spillati. Il predetto elenco contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell'elenco stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Marianna Perrini composto da tre fogli spillati. La Commissione Giudicatrice evidenzia che il predetto curriculum non contiene la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nel curriculum stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
6. documentazione grafica-fotografica in complessivi in quindici fogli di opere progettate e/o realizzate;
7. relazione relativa alle modalità di svolgimento del servizio oggetto dell'affidamento, costituito da ventisette fogli rilegati con spirale metallica.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'arch. Giovanni Musa (soggetto invitato) con l'arch. Giulia De Noto (giovane professionista), avente sede in Monopoli, alla Via Aldo Moro n. 67/17, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazione come da modulo "Allegato 2/b del concorrente" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Giovanni Musa, di impegno ad avvalersi dell'arch. Giulia De Noto, qualificata Giovane Professionista;
2. dichiarazione come da modulo "Allegato 2/b del giovane professionista" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Giulia De Noto, di accettazione alla collaborazione;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'arch. Giovanni Musa, composto da diciassette fogli spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nel curriculum stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'arch. Giulia De Noto, composto da sei fogli spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nel curriculum stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto del presente incarico, costituita da due fogli spillati.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** degli ingegneri Luigi Sorino, Giacomo Mangiarano ed Andrea Leonardini, dando atto che trattasi, in effetti di professionisti che concorrono alla procedura negoziata in costituendo raggruppamento temporaneo di concorrenti, dove l'ing. Sorino assume la qualifica di capogruppo e gli ingegneri Mangiarano e Leonardini, quella di mandanti. La Commissione di gara preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del concorrente” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Luigi Sorino, di impegno ad avvalersi dell'ing. Giacomo Mangiarano, qualificato Giovane Professionista;
2. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b del giovane professionista” ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Giacomo Mangiarano, di accettazione alla collaborazione;
3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Luigi Sorino, composto da diciassette fogli spillati, comprendente sette schede grafiche e fotografiche di opere progettate e/o realizzate. La Commissione Giudicatrice evidenzia che il predetto curriculum non contiene la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nel curriculum stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Andrea Leonardini, composto da dieci fogli spillati, comprendente sei schede grafiche e fotografiche di opere progettate e/o realizzate. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nel curriculum stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Giacomo Mangiarano, composto da tre fogli spillati. Il curriculum contiene, inoltre, la dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nel curriculum stesso sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
6. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto del presente incarico, costituita da due fogli spillati.

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito alla procedura negoziata ed all'art. 7 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara, alla stima accurata delle dichiarazioni, dei curricula, degli elenchi, delle schede tecniche e delle relazioni costituenti il complesso della “*cd. offerta tecnica*” ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi all'uopo precisamente predeterminati nella documentazione di gara.

In merito al parametro di cui all'art. 7, lettera c, del regolamento (impegno del concorrente ad avvalersi di un collaboratore "Giovane Professionista"), per il quale è prevista l'attribuzione di quindici punti, la Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato dai fascicoli personali depositati agli atti d'ufficio che i professionisti individuati dai concorrenti sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto con la qualifica di Giovane Professionista, all'unanimità attribuisce a ciascun soggetto concorrente, per il predetto elemento di valutazione, i previsti 15 punti.

In merito al parametro di valutazione di cui all'art. 7, lettera d, del regolamento (qualifica professionale e attività svolta negli ultimi cinque anni dal concorrente; modalità di svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto della presente procedura concorsuale), per il quale è prevista l'attribuzione di massimo 55 punti, la Commissione di gara evidenzia che detta stima sarà fatta applicando il metodo del "confronto a coppie" ex Allegato A al D.P.R. n. 554/99, successive modificazioni ed integrazioni.

A tal fine la Commissione di gara individua i concorrenti come segue:

1. l'Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Domenico Capitanio (capogruppo) e l'arch. Marica Baldassarre (mandante), avente sede in Monopoli presso il domicilio del mandatario sito in Piazza Palmieri n. 6/7, con la lettera A;
2. l'A.T.P. fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti), avente sede in Alberobello, alla Via Trieste e Trento n. 112, con la lettera B;
3. l'arch. Giovanni Musa (soggetto invitato) con l'arch. Giulia De Noto (giovane professionista), avente sede in Monopoli, alla Via Aldo Moro n. 67/17, con la lettera C;
4. l'A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Luigi Sorino, qualificato capogruppo, e gli ingegneri Giacomo Mangiarano e Andrea Leonardini, mandanti, con la lettera D.

In merito alle modalità di svolgimento del "confronto a coppie" la Commissione Giudicatrice riassume in appresso le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n. 554/99, successive modificazioni ed integrazioni, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nell'assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle quattro offerte ammesse alla gara ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie) secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n. 554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;
4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

5. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

P_{i-esimo} = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

P_{max} = punteggio massimo assegnabile per il parametro di valutazione in esame;

C_{prov.i-esimo} = è il coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

C_{prov.max} = è il massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

6. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.

Ciò premesso, la Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione presentata dai professionisti concorrenti .

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dai professionisti concorrenti, la Commissione Giudicatrice, alla unanimità, ritiene che i requisiti di qualifica professionale e le attività svolte negli ultimi cinque anni dai concorrenti, sono, nel complesso sostanzialmente assimilabili, con esclusione di quanto riferibile al raggruppamento concorrente dell'ing. Sorino in quanto il curriculum dello stesso è privo della dichiarazione di "regolarità" richiesta a pena di non valutazione del titolo dalla lettera di invito.

La Commissione di gara rileva, altresì, che anche con riferimento al raggruppamento concorrente dell'ing. Angelo Domenico Perrini, la documentazione curriculare del "giovane professionista" ing. Marianna Perrini, non corredata della dichiarazione di "regolarità" richiesta a pena di non valutazione del titolo dalla lettera di invito, non assume rilevanza, stante l'esiguità degli incarichi sino ad oggi espletati dalla citata giovane professionista, rispetto alla qualificazione complessiva del raggruppamento.

In merito alle modalità di svolgimento delle attività tecniche desumibili dalle relazioni elaborate dai concorrenti, la Commissione Giudicatrice ritiene che la relazione presentata dal raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti), è, rispetto alle altre, maggiormente confacente alle necessità indotte dalla tipologia dell'incarico da svolgere, con particolare riferimento, alle modalità di espletamento delle prestazioni tecniche ed al grado di approfondimento dimostrato nello studio che si presenta esaustivo in tutte le sue fasi

A questo punto ogni membro della Commissione Giudicatrice esprime le proprie valutazione e/o preferenze che vengono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

Membro della Commissione n. 1 – ing. Pompeo Colacicco (Presidente)

	B	C	D
A	B2	A1-C1	A2
	B	B2	B3
		C	C2

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Membro della Commissione n. 2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)

	B	C	D
A	B2	A1-C1	A2
	B	B2	B3
		C	C2

Membro della Commissione n. 3 – arch. Pietro Maggi (Componente)

	B	C	D
A	B2	A1-C1	A2
	B	B2	B3
		C	C2

Terminato il confronto a coppie, la somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta dai commissari in conformità alle sopra riportate tabelle triangolari è il seguente:

	Denominazione impresa concorrente	Punteggi singoli dal confronto			Somma punteggi
A	A.T.P. fra l'arch. Domenico Capitanio (capogruppo) e l'arch. Marica Baldassarre (mandante)	3,000	3,000	3,000	9,000
B	A.T.P. fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti)	7,000	7,000	7,000	21,000
C	Arch. Giovanni Musa (soggetto invitato) con l'arch. Giulia De Noto (giovane professionista)	3,000	3,000	3,000	9,000
D	A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Luigi Sorino, qualificato capogruppo, e gli ingegneri Giacomo Mangiarano e Andrea Leonardini, mandanti	0,000	0,000	0,000	0,000

Ultimato il confronto delle coppie la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie, alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed all'assegnazione dei punteggi definitivi ad ogni singola impresa concorrente per il parametro di valutazione in questione mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

Valori dal confronto a coppia per il Parametro di Valutazione [1]-sino a massimo punti							55
	Denominazione impresa concorrente	1	2	3	Somma Provv.	Coeff. Def.	Punti
A	A.T.P. fra l'arch. Domenico Capitano (capogruppo) e l'arch. Marica Baldassarre (mandante)	3,000	3,000	3,000	9,000	0,429	23,571
B	A.T.P. fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti)	7,000	7,000	7,000	21,000	1,000	55,000
C	Arch. Giovanni Musa (soggetto invitato) con l'arch. Giulia De Noto (giovane professionista)	3,000	3,000	3,000	9,000	0,429	23,571
D	A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Luigi Sorino, qualificato capogruppo, e gli ingegneri Giacomo Mangiarano e Andrea Leonardini, mandanti	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

La Commissione di gara procede, ora, alla redazione della graduatoria provvisoria secondo i due parametri di valutazione, come risulta dalla seguente tabella:

	Denominazione impresa concorrente	Art.7-lett. C	Art.7-lett. D	Somma punteggi
B	A.T.P. fra l'ing. Angelo Domenico Perrini (capogruppo) e gli ingegneri Antonio Susca e Marianna Perrini (mandanti)	15,000	55,000	70,000
A	A.T.P. fra l'arch. Domenico Capitano (capogruppo) e l'arch. Marica Baldassarre (mandante)	15,000	23,571	38,571
C	Arch. Giovanni Musa (soggetto invitato) con l'arch. Giulia De Noto (giovane professionista)	15,000	23,571	38,571
D	A.T.P. a costituirsi fra l'ing. Luigi Sorino, qualificato capogruppo, e gli ingegneri Giacomo Mangiarano e Andrea Leonardini, mandanti	15,000	0,000	15,000

La Commissione Giudicatrice, alle ore 14,50, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** alle ore 18:00, disponendo la convocazione dei soggetti concorrenti per le vie brevi tramite telefono.

Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.