



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Licitazione privata per l'individuazione di un soggetto qualificato che affianchi il datore di lavoro nell'attuazione della normativa in materia di salute e sicurezza dei lavoratori dipendenti, ai sensi del Decreto Legislativo n.626/94, successive modificazioni ed integrazioni.

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI
RELATIVI AI PARAMETRI "B" E "C" – ART.11 – CAPITOLATO D'ONERI

L'anno duemilasei, il giorno dieci, del mese di febbraio, (10/2/2006), con inizio alle ore 9,00, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita, in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla licitazione privata per l'appalto del servizio di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici n.23/2006-utc/ll.pp. del 25/1/2006, esecutiva nei modi di Legge.

Sono presenti:

1. l'arch. Angela Contegiacomo – Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici, Presidente;
2. l' arch. Giuseppe Di Palma – Capo Sezione Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. il dr. Giuseppe Vizioli – medico dipendente della A.U.S.L. Ba/5, specializzato in Medicina del Lavoro, componente tecnico esterno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante la dott.ssa Maria Cazzolla, Capo Sezione Contratti.

PREMESSO:

- che con determinazione n.315/2005-utc/ll.pp. del 10/6/2005, esecutiva nei modi di Legge, il Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici approvava, tra l'altro, il capitolato d'oneri per l'appalto per la durata di tre anni del servizio di attuazione delle misure per la tutela e la sicurezza dei lavori dipendente ai sensi del Decreto Legislativo n.626/94, successive modificazioni ed integrazioni;
- che il servizio in questione dell'importo complessivo di € 198.000,00 I.V.A. inclusa al 20%, pari ad € 66.000,00 per ciascun anno di rapporto contrattuale, veniva finanziato con i fondi dei bilanci comunali di ciascun esercizio di competenza, opportunamente impegnati/prenotati a valere l'intervento 1.01.08.03, sul capitolo 13156 [impegni n.1990/2005 – 166/P-2006 e 166/P/2007];
- che con la predetta determinazione dirigenziale n.185 del 4/4/2005, veniva stabilito di appaltare il servizio di che trattasi mediante licitazione privata da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi del combinato disposto dell'art.6, comma 1, lett. b)- e dell'art.23, comma 1, lett. b)- del Decreto Legislativo 17/3/1995, n.157, successive modificazioni ed integrazioni;
- che il bando di gara veniva pubblicato in conformità a quanto prestabilito nella determinazione dirigenziale n. n.315/2005-utc/ll.pp. del 10/6/2005, all'albo pretorio comunale dal 20/9/2005 fino al 5/10/2005 e sul sito internet comunale all'indirizzo web www.comune.monopoli.bari.it

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

nella apposita rubrica [Gare, Appalti ed Esiti](#) consultabile per via telematica (pubblicato sul web il 21/9/2005), nonché sul quotidiano specializzato a diffusione nazionale La Gazzetta Aste ed Appalti Pubblici (edizione del 23/9/2005);

- che con nota in data 5/12/2005, prot.n.1127/2005-AA.CC., trasmessa mediante raccomandata a.r., venivano invitati a presentare offerta le seguenti Imprese/Associazioni Temporanee di Imprese che, a seguito della pubblicazione dell'avviso di gara, avevano chiesto di essere invitate alla procedura concorsuale di che trattasi:
 1. IGEAM S.r.l., avente sede in Via della Maglianella n.65/T, 00166 Roma (Rm);
 2. Consorzio Goodwill Group, avente sede in Via Ugo Ogetti n.374 - 00137 Roma (Rm);
 3. GE.I.S.A. S.r.l., avente sede in Via S. Leonardo - loc. Migliaro n.120 - 84131 Salerno, nella qualità di impresa qualificata capogruppo della costituenda associazione temporanea di imprese con la società MEDILAM S.r.l.;
 4. TECSAM S.r.l., avente sede in Via G. Pascoli n. 13 - 74015 Martina Franca (Ta);
 5. S.C.A. S.n.c., avente sede in Zona P.I.P. s.n. - 75020 Marconia (Mt), nella qualità di impresa qualificata capogruppo della costituenda associazione temporanea di imprese con la società ECOPAN S.r.l.;
 6. CONSULTEC S.r.l., avente sede in Via D. Morea n.18 - 70125 Bari, in associazione temporanea di imprese con la società MEDICA SUD S.r.l.;
 7. S.E.A. S.r.l., avente sede in Via Brennero n. 169/9 - 38100 Trento (Tn);
 8. Dott. Ing. Giovanni Pepe, avente sede in Via Giuseppe Mazzini n. 37 - 40112 Bologna, nella qualità di capogruppo del costituendo raggruppamento con il Dott. Paolo Di Mauro;
 9. CSA Centro Servizi alle Aziende S.a.s., avente sede legale in L'Aquila alla Via L'Aquila n.36 - località Pianola - 67042 L'Aquila;
- che le offerte, unitamente alla documentazione richiesta, dovevano pervenire entro le ore 14,00 del giorno 16/1/2006, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
- che entro il termine stabilito pervenivano al Comune di Monopoli n.5 plichi trasmessi dalle seguenti Imprese/Associazioni Temporanee di Imprese:
 1. TECSAM S.r.l., avente sede in Martina Franca (Ta) [plico pervenuto il 13/1/2006, assunto in pari data al protocollo comunale n.1011];
 2. IGEAM S.r.l., avente sede in Roma [plico pervenuto il 13/1/2006, assunto in pari data al protocollo comunale n.1030];
 3. Associazione Temporanea di Imprese (**A.T.I.**) fra le società CONSULTEC S.r.l. e MEDICA SUD S.r.l., avente sede in Bari [plico pervenuto il 16/1/2006, assunto in pari data al protocollo comunale n.1078];
 4. CSA Centro Servizi alle Aziende S.a.s., avente sede legale in L'Aquila [plico pervenuto il 16/1/2006, assunto in pari data al protocollo comunale n.1134];
 5. (**A.T.I.**) fra le società S.C.A. S.n.c., qualificata capogruppo, ed ECOPAN S.r.l., mandante, avente sede in Taranto [plico pervenuto il 16/1/2006, assunto in pari data al protocollo comunale n.1139];
- che la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dalle concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla licitazione privata predeterminati negli atti di gara veniva stabilita per il giorno 17/1/2006;
- che la seduta pubblica di gara di cui innanzi non si svolgeva nella data prefissata in quanto non era stato possibile costituire in tempo utile la Commissione Giudicatrice;

- che con la sopra citata determinazione n.23/2006-utc/ll.pp. del 25/1/2006, il Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici, costituiva come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
- che con nota in data 25/1/2006, inoltrate a mezzo fax, tutte le concorrenti venivano invitate a partecipare alla seduta pubblica del 30/1/2006 per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dalle concorrenti stesse per la verifica dei requisiti di partecipazione alla licitazione privata predeterminati negli atti di gara;
- che la Commissione Giudicatrice in data 30/1/2006 procedeva, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di gara secondo quanto stabilito nel disciplinare;
- che la Commissione Giudicatrice sempre in data 30/1/2006 procedeva, in una successiva seduta pubblica, alla verifica della documentazione presentata dalle concorrenti per l'accesso alla gara e, ritenutola conforme alle prescrizioni del bando, le ammetteva tutte alla licitazione;
- che la Commissione Giudicatrice aggiornava i propri lavori per l'attribuzione, in seduta riservata, dei punteggi secondo i parametri di valutazione di cui alle lettere B e C, dell'art.11, del capitolato d'onere, il 10/2/2006.

La Commissione Giudicatrice, ripresi i lavori, da atto, preliminarmente, che la documentazione prodotta dalle concorrenti per l'assegnazione dei punteggi in questione, contenuta nelle buste "B" degli atti di gara, è stata inserita a conclusione della precedente riunione del 30/1/2006 (vedi verbale n.2) in un apposito plico, chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione stessa e dal dott. Onofrio Violante legale rappresentante di una società concorrente presente alla predetta seduta pubblica, nonché, sigillato con ceralacca.

La Commissione Giudicatrice, dopo aver riconosciuto le firme apposte sui lembi di chiusura come proprie, accerta che il plico contenente le buste in questione risulta essere regolarmente chiuso e con i sigilli in ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, ad aprire il plico di che trattasi accertando che lo stesso contiene le cinque buste "B" delle concorrenti, tutte regolarmente chiuse e con i sigilli di ceralacca integri.

La Commissione Giudicatrice provvede, quindi, all'apertura delle buste "B" di ciascun concorrente al fine di attribuire i punteggi previsti, con il seguente esito:

1. TECSAM S.r.l., avente sede in Martina Franca (Ta).

per il Parametro B: sono riconosciuti regolari e validi **n.9** certificati attestanti precedenti esperienze per servizi analoghi a quelli oggetto dell'appalto, conformi alle prescrizioni del capitolato, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame n.7 punti;**

per il Parametro C: il concorrente non allega alcun documento attestante il possesso della certificazione del sistema di qualità aziendale conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9001:2000 certificato da un organismo accreditato ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45.000. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, alla unanimità al concorrente in esame n.0 punti.**

Punteggio Totale Assegnato (B+C) = 7.

2. IGEAM S.r.l., avente sede in Roma.

per il Parametro B: sono riconosciuti regolari e validi **n.76** certificati attestanti precedenti esperienze per servizi analoghi a quelli oggetto dell'appalto, conformi alle prescrizioni del capitolato, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame n.7 punti;**

per il Parametro C: il concorrente è in possesso della certificazione del sistema di qualità aziendale conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9001:2000 certificato da un organismo accreditato ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45.000, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame n.3 punti.**
Punteggio Totale Assegnato (B+C) = 10.

3. (A.T.I.) fra le società CONSULTEC S.r.l. e MEDICA SUD S.r.l., avente sede in Bari.

per il Parametro B: é riconosciuto regolare e valido **un solo** certificato attestante precedenti esperienze per servizi analoghi a quelli oggetto dell'appalto, conforme alle prescrizioni del capitolato, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. Gli altri certificati prodotti dalla concorrente non sono riconosciuti regolari e validi poiché, in violazione alla prescrizione di cui al punto B, dell'art.11, del capitolato d'onori, non contengono "*la dichiarazione esplicita che il servizio é stato eseguito regolarmente e con buon esito*", dichiarazione richiesta a pena di non valutazione dell'attestazione stessa. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame, per il parametro di che trattasi, n.1 punti;**

per il Parametro C: entrambe le società costituenti il raggruppamento concorrente sono in possesso della certificazione del sistema di qualità aziendale conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9001:2000 certificato da un organismo accreditato ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45.000, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, alla unanimità al concorrente in esame n.3 punti.**

Punteggio Totale Assegnato (1+3) = 4.

4. CSA Centro Servizi alle Aziende S.a.s., avente sede legale in L'Aquila.

per il Parametro B: sono riconosciuti regolari e validi **n.14 certificati** attestanti precedenti esperienze per servizi analoghi a quelli oggetto dell'appalto, conformi alle prescrizioni del capitolato, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame n.7 punti;**

per il Parametro C: il concorrente è in possesso della certificazione del sistema di qualità aziendale conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9001:2000 certificato da un organismo accreditato ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45.000, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, alla unanimità al concorrente in esame n.3 punti.**

Punteggio Totale Assegnato (B+C) = 10.

5. (A.T.I.) fra le società S.C.A. S.n.c., qualificata capogruppo, ed ECOPAN S.r.l., mandante, avente sede in Taranto.

per il Parametro B: sono riconosciuti regolari e validi **n.8** certificati attestanti precedenti esperienze per servizi analoghi a quelli oggetto dell'appalto, conformi alle prescrizioni del capitolato, secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. **La Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame n.7 punti;**

per il Parametro D: il concorrente ha prodotto la certificazione del sistema di qualità aziendale conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9001:2000 riferito alla sola

società capogruppo S.C.A. S.n.c.; non è stata prodotta l'analoga certificazione per la società mandante Ecopan S.r.l., secondo quanto precisato nell'allegato prospetto riepilogativo. Considerato che, in conformità a quanto prestabilito nel disciplinare di gara, in caso di associazione temporanea di concorrenti per l'attribuzione del punteggio in questione tutte le imprese costituenti il raggruppamento devono essere in possesso e devono presentare la certificazione ISO, la **Commissione Giudicatrice assegna, pertanto, all'unanimità al concorrente in esame per il parametro in questione n.0 punti.**

Punteggio Totale Assegnato (B+C) = 7.

Conclusa la fase di attribuzione dei punteggi per i parametri e di valutazione sopra esplicitati la Commissione Giudicatrice forma la seguente graduatoria provvisoria:

IGEAM S.r.l., avente sede in Roma	Punti 10
CSA Centro Servizi alle Aziende S.a.s., avente sede legale in L'Aquila.	Punti 10
TECSAM S.r.l., avente sede in Martina Franca (Ta)	Punti 7
(A.T.I.) fra le società S.C.A. S.n.c., qualificata capogruppo, ed ECOPAN S.r.l., mandante, avente sede in Taranto	Punti 7
(A.T.I.) fra le società CONSULTEC S.r.l. e MEDICA SUD S.r.l., avente sede in Bari	Punti 4

Alle ore 12,45, la Commissione Giudicatrice dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata, aggiornandosi alle ore 9,00 del 27/2/2006, senza necessità di formale convocazione, per il prosieguo dell'iter concorsuale come prestabilito nel disciplinare per l'apertura in seduta pubblica delle buste contenenti le offerte economiche di ciascuna concorrente, la determinazione del relativo punteggio e la redazione, infine, della graduatoria finale di merito con l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Alla seduta pubblica di cui innanzi dovranno essere formalmente invitate a partecipare tutte le imprese concorrenti alla gara.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.