



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dell'elaborazione del piano di gestione dell'area S.I.C. IT 9120002 "Murgia dei Trulli". POR Puglia 2000/2006 Misura 1.6 – Linea di intervento 1/c per la realizzazione di "Piani di gestione dei Siti di rete Natura 2000". Bando di gara prot. n. 44394 del 14 novembre 2007.



VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE **SEDUTA RISERVATA PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE**

L'anno duemilaotto, il giorno venti, del mese di febbraio, (20/2/2008), con inizio alle ore 9:30, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura aperta per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Urbanistica e Pianificazione Territoriale prot. n. 48844 del 14/12/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Andrea Lorusso, Dirigente della Ripartizione Urbanistica e Pianificazione Territoriale, Presidente;
2. l'ing. Pompeo Colacicco – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'ing. Carlo Ronzino – Funzionario Urbanistica, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Capo Sezione Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n. 1 (seduta riservata) e n. 2 (seduta pubblica) svolte in data 14/12/2007.



Preliminarmente il Presidente riferisce che in esecuzione di quanto deciso a margine della seduta pubblica del 14/12/2007, con nota raccomandata a.r. in data 11/1/2008, prot. n. 1693, la società di ingegneria StudioSilva S.r.l., avente sede in Bologna, nella qualità di capo gruppo del raggruppamento temporaneo a costituirsi con la società RDM Progetti S.r.l., avente sede in Firenze e l'arch. Giovanni Cafiero, libero professionista avente sede in Roma, mandanti, è stata invitata a fornire chiarimenti in ordine alla dichiarazione bancaria presentata dalla società mandante R.D.M. Progetti S.r.l., chiedendo la produzione dello stesso documento esaminato nella seduta pubblica, regolarmente redatto dalla Banca Toscana.

In conformità a quanto stabilito dalla Commissione esaminatrice, la richiesta di cui sopra è stata inviata, per conoscenza, alla Direzione Generale della Banca Toscana.

Con nota del 16/1/2008, pervenuta a mezzo fax in pari data, assunta al protocollo comunale n. 2534 del 17/1/2008, confermata tramite raccomandata acclarata al protocollo comunale n. 2761 del 18/1/2008, la società di ingegneria StudioSilva S.r.l. trasmetteva la dichiarazione bancaria richiesta.

La Commissione di gara dopo aver esaminato il predetto documento riscontra l'esistenza di tutti gli elementi richiesti con la citata nota dell'11/1/2008.

La Commissione esaminatrice, pertanto, all'unanimità ammette in via definitiva il raggruppamento temporaneo a costituirsi fra la società di ingegneria StudioSilva S.r.l. (qualificata capo-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

gruppo), la società RDM Progetti S.r.l. ed il libero professionista arch. Giovanni Cafiero, mandanti, alla procedura di gara.



La Commissione Giudicatrice in conformità a quanto prestabilito al paragrafo 13 sub.[b] del disciplinare di gara, esaurita la fase di ammissione dei concorrenti alla procedura aperta, deve ora procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara e per l'assegnazione dei punteggi sulla base dei criteri e dei valori ponderali stabiliti all'art. 16, del capitolato d'oneri e, precisamente:

- a. qualità, pregio tecnico e caratteristiche metodologiche dell'offerta tecnica: massimo **punti 45,000**;
- b. termine di esecuzione delle fasi elaborative e di consegna degli elaborati indicate nel cronoprogramma del concorrente: massimo **punti 15,000**, così suddivisi:
 1. per la Fase 1: massimo **punti 2,000**;
 2. per la Fase 2: massimo **punti 3,000**;
 3. per la Fase 3: massimo **punti 4,000**;
 4. per la Fase 4: massimo **punti 5,000**;
 5. per la Fase 5: massimo **punti 1,000**.



Il paragrafo 23 sub. [b] del disciplinare di gara contiene la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per l'assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per l'attribuzione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la "cd. offerta tecnica" dei due concorrenti.

Preliminarmente da' atto che le due buste predette sono contenute in un apposito involucre, chiuso, sigillato con ceralacca e controfirmato sui lembi di chiusura dai componenti della Commissione Giudicatrice a conclusione della seduta pubblica del 14/12/2007 (cfr. verbale n. 2).

La Commissione Giudicatrice accerta che l'involucro di cui innanzi presenta tutti i sigilli in ceralacca integri, così come apposti a conclusione delle operazioni descritte nel verbale di seduta pubblica del 14/12/2007.

Dopo aver aperto il predetto involucre, viene constatato dai commissari che le due buste contenute nel plico stesso sono integre così come a suo tempo riposte, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** della società **Agrotec S.p.A., corrente in Roma**, preleva la documentazione ivi contenuta consistente in volume unico (in tre esemplari) costituito 168 (centosessantotto) fogli rilegati, copertine comprese, articolato in due sezioni. Il documento è completo dei curricula dei componenti il gruppo di lavoro della società concorrente. I commissari e dal segretario verbalizzante siglano un solo volume.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del raggruppamento temporaneo **fra la società di ingegneria StudioSilva S.r.l. (qualificata capogruppo), la società RDM Progetti S.r.l. ed il libero professionista arch. Giovanni Cafiero, mandanti**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

- a) dispensa (in tre esemplari) costituita da 14 (quattordici) fogli rilegati, copertine comprese, articolata in sedici sezioni;
- b) curriculum vitae del dott. Paolo Rigoni, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
- c) curriculum vitae del prof. Ing. Vincenzo Cotecchia, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
- d) curriculum vitae del dott. Giovanni Russo, costituito da 2 (due) fogli spillati;

- e) curriculum vitae del dott. Fabio Mastropasqua, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
 - f) curriculum vitae dell'arch. Francesco Nigro, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
 - g) curriculum vitae dell'arch. Giovanni Cafiero, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
 - h) curriculum vitae del dott. Giuseppe Ruggiero, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
 - i) curriculum vitae del dott. Pierluigi Molducci, costituito da 4 (quattro) fogli spillati;
 - j) curriculum vitae del dott. Remo Bertani, costituito da 4 (quattro) fogli spillati.
- I commissari e dal segretario verbalizzante siglano una sola dispensa e tutti i curricula.

La Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dai due concorrenti costituente il complesso della "cd. offerta tecnica" ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con la applicazione dei metodi all'uopo precisamente predeterminati nella documentazione di gara.

In merito al parametro **a) Qualità, pregio tecnico e caratteristiche metodologiche dell'offerta tecnica** per il quale è prevista l'attribuzione di massimo **punti 45,000**, la Commissione di gara, con voto unanime, valuta le proposte presentate sostanzialmente equivalenti e, pertanto, considerata la partecipazione di due soli concorrenti, applicando il principio del "confronto a coppia" stabilito dal capitolato d'onori, esprime una valutazione di parità (coefficiente = 1) ed assegna, per l'effetto, ad entrambi gli operatori economici 45 punti.

In merito al parametro **b) Termine di esecuzione delle fasi elaborative e di consegna degli elaborati indicate nel cronoprogramma del concorrente** per il quale è prevista l'attribuzione di massimo **punti 15,000**, la Commissione di gara evince dal cronoprogramma elaborato dal concorrente i tempi di esecuzione delle singole fasi elaborative, come riportato nell'allegato prospetto riepilogativo che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale. Quindi procede alla attribuzione dei singoli punteggi per ciascuna fase elaborativa applicando la formula matematica indicata all'art. 16 del capitolato d'onori. Successivamente determina, con voto unanime, il punteggio complessivo assegnato a ciascun operatore economico per il parametro in argomento, come segue:

- a) Agrotec S.p.A.: punti 14,283;
- b) A.T.I. capogruppo StudioSilva S.r.l.: punti 14,200.

La Commissione di gara procede, ora, alla redazione della graduatoria provvisoria secondo i due parametri di valutazione, come risulta dalla seguente tabella:

		Parametri di Valutazione		Somma punteggi
		a	b	
1°	Agrotec S.p.A.	45,000	14,283	59,283
2°	A.T.I. capogruppo StudioSilva S.r.l.	45,000	14,200	59,200

La Commissione Giudicatrice, alle ore **13:50**, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente le offerte economiche alle ore 10:00, del giorno 29/2/2008, disponendo la convocazione dei soggetti concorrenti mediante formale invito da inoltrare solo a mezzo fax, al recapito indicato dai concorrenti stessi negli atti di gara.

Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.