



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un professionista cui affidare le attività tecniche esterne di integrazione dell'esistente progettazione definitiva - esecutiva elaborato dalla Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, direzione lavori, contabilità, assistenza al collaudo, nonché, delle funzioni di responsabile della sicurezza ex Decreto Legislativo n. 494/96, successive modificazioni ed integrazioni, in materia di sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, dei lavori di riqualificazione di una parte dell'immobile di proprietà comunale già sede del mattatoio comunale di Monopoli, sito in Via Procaccia, per la realizzazione di un Centro Polifunzionale con annessi laboratori urbani giovanili.

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilasette, il giorno trenta, del mese di ottobre, (30/10/2007), con inizio alle ore 12,30, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice delle offerte relative alla procedura negoziata per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici prot. n. 39851/07 del 16/10/2007.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco – Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma – Funzionario Lavori Pubblici, componente tecnico interno;
3. l'arch. Pietro Maggi – Funzionario Servizi Manutenzione, componente tecnico interno.

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Capo Sezione Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n. 1 (seduta riservata) e n. 2 (seduta pubblica) svolte in data odierna.

--- oOo ---

La Commissione Giudicatrice in conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, della lettera di invito prot. n. 39794 del 15/10/2007, esaurita la fase di ammissione dei concorrenti alla procedura negoziata, deve ora procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art. 7, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 33 del 30/3/2007.

La Commissione di gara evidenzia in via preliminare, che il paragrafo B della lettera invito, stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art. 83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n. 163, sulla base dei seguenti parametri ponderali:

1. prezzo (ex art. 7, lettera a, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di massimo 30 punti;
2. eventuale impegno del concorrente ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato "Giovane Professionista" da individuare fra quelli inseriti nell'elenco aperto esistente agli atti del Comune (ex art. 7, lettera c, del regolamento citato) – per il quale è prevista l'assegnazione di 15 punti;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

3. qualifica professionale e attività svolta negli ultimi cinque anni dal concorrente; nonché modalità di svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto del presente incarico (ex art. 7, lettera d, del regolamento citato) – per il quale è prevista l’assegnazione di massimo 55 punti.

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1 e 2, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per l’attribuzione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all’apertura la **Busta 2** contenenti la “**cd. offerta tecnica**” dei soggetti concorrenti rimasti in gara che sono:

1. l’arch. Andrea Fiume, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Bixio n. 37;
2. l’arch. Cosimo Spagnulo, avente sede in Monopoli (Ba), in Via A. Einstein n. 9;
3. l’ing. Roberto Detommaso, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Vincenzo Bellini n. 10.

La Commissione di gara da’ atto che le predette busta sono integre, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell’arch. Andrea Fiume, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/a – Dichiarazione del concorrente paragrafo H, punto 1, della lettera di invito” a firma dell’arch. Andrea Fiume, di impegno ad avvalersi degli architetti Patrizia Corbascio e Annamaria Modugno, entrambe qualificate “Giovane Professionista”;
2. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b – Dichiarazione del giovane professionista paragrafo H, punto 1, della lettera di invito”, a firma dell’arch. Patrizia Corbascio, d’accettazione alla collaborazione con l’arch. Andrea Fiume;
3. dichiarazione come da modulo “Allegato 2/b – Dichiarazione del giovane professionista paragrafo H, punto 1, della lettera di invito”, a firma dell’arch. Annamaria Modugno, d’accettazione alla collaborazione con l’arch. Andrea Fiume;
4. curriculum vitae **non** conforme al formato Europa 1, dell’arch. Andrea Fiume, composto da cinque fogli spillati. Aldilà del formato, il curriculum contiene, comunque, tutte le indispensabili notizie (relative ai titoli di studio, lavorative - professionali, organizzative) del candidato. Il curriculum è completo, inoltre, della dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell’elenco sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
5. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto dell’incarico, costituita da quattro fogli spillati.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell’arch. Cosimo Spagnulo, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell’arch. Cosimo Spagnulo, composto da tre fogli spillati. Il curriculum è completo, inoltre, della dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell’elenco sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
2. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto dell’incarico, costituita da un foglio.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** dell'ing. Roberto Detommaso, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

3. curriculum vitae conforme al formato Europa 1, dell'ing. Roberto Detommaso, composto da quattro fogli spillati. Il curriculum è completo, inoltre, della dichiarazione che tutte le attività tecniche indicate nell'elenco sono state eseguite regolarmente e con buon esito, giusta quanto prescritto – a pena di non valutazione del titolo – al paragrafo H, punto 2, lettera a), della lettera di invito;
4. relazione sintetica circa le modalità di svolgimento delle attività tecniche oggetto dell'incarico, costituita da due fogli.

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito alla procedura negoziata ed all'art. 7 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dai concorrenti ammessi alla gara, alla stima accurata delle dichiarazioni, dei curricula, degli elenchi, delle schede tecniche e delle relazioni costituenti il complesso della "*cd. offerta tecnica*" ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi all'uopo precisamente predeterminati nella documentazione di gara.

In merito al parametro di cui all'art. 7, lettera c, del regolamento (impegno del concorrente ad avvalersi di un collaboratore "Giovane Professionista"), per il quale è prevista l'attribuzione di quindici punti, la Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato dai fascicoli personali depositati agli atti d'ufficio che gli architetti Patrizia Corbascio e Annamaria Modugno, sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto tenuto dalla stazione appaltante con la qualifica di Giovane Professionista, all'unanimità attribuisce all'arch. Andrea Fiume, per il predetto elemento di valutazione, i previsti 15 punti.

In merito al parametro di valutazione di cui all'art. 7, lettera d, del regolamento (qualifica professionale e attività svolta negli ultimi cinque anni dal concorrente; modalità di svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto della presente procedura concorsuale), per il quale è prevista l'attribuzione di massimo 55 punti, la Commissione di gara evidenzia che detta stima sarà fatta applicando il metodo del "confronto a coppie" ex Allegato A al D.P.R. n. 554/99, successive modificazioni ed integrazioni.

A tal fine la Commissione di gara individua i concorrenti come segue:

1. l'arch. Andrea Fiume, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Bixio n. 37, con la lettera A;
2. l'arch. Cosimo Spagnulo, avente sede in Monopoli (Ba), in Via A. Einstein n. 9, con la lettera B;
3. l'ing. Roberto Detommaso, avente sede in Monopoli (Ba), alla Via Vincenzo Bellini n. 10, con la lettera C.

In merito alle modalità di svolgimento del "confronto a coppie" la Commissione Giudicatrice riassume in appresso le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n. 554/99, successive modificazioni ed integrazioni, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nell'assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle quattro offerte ammesse alla gara ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a

due a due (confronto delle coppie) secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n. 554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;

4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$\mathbf{Pi-esimo = Pmax * Cprov.i-esimo / Cprov.max}$$

dove:

Pi-esimo = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

Pmax = punteggio massimo assegnabile per il parametro di valutazione in esame;

Cprov.i-esimo = è il coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

Cprov.max = è il massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

6. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.

Ciò premesso, la Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione presentata dai professionisti concorrenti.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dai professionisti concorrenti, la Commissione Giudicatrice, alla unanimità, ritiene che i requisiti di qualifica professionale e le attività svolte negli ultimi cinque anni dai concorrenti, sono, nel complesso, sostanzialmente assimilabili per gli architetti Andrea Fiume e Cosimo Spagnulo. Il curriculum professionale dell'ing. Roberto Detommaso, non presenta esperienze pregresse affini alla tipologia progettuale oggetto dell'incarico.

In merito alle modalità di svolgimento delle attività tecniche desumibili dalle relazioni sintetiche elaborate dai concorrenti, la Commissione Giudicatrice ritiene le stesse praticamente sovrapponibili e non esprimono un particolare approfondimento circa le modalità di espletamento delle prestazioni tecniche; le soluzioni prospettate dai concorrenti – infatti – non mostrano un particolare sforzo propositivo.

A questo punto ogni membro della Commissione Giudicatrice esprime le proprie valutazioni e/o preferenze che vengono riportate nelle seguenti tabelle triangolari.

Membro della Commissione n. 1 – ing. Pompeo Colacicco (Presidente)

	B	C
A	A1-B1	A4
	B	B4

Membro della Commissione n. 2 – arch. Giuseppe Di Palma (Componente)

	B	C
A	A1-B1	A4
	B	B4

Membro della Commissione n. 3 – arch. Pietro Maggi (Componente)

		B	C
A	A1-B1		A4
		B	B4

Terminato il confronto a coppie, la somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta dai commissari in conformità alle sopra riportate tabelle triangolari è il seguente:

	Professionista concorrente	Commissario	Punteggi singoli dal confronto			Somma punteggi
			C1	C2	C3	
A	arch. Andrea Fiume		5,000	5,000	5,000	15,000
B	arch. Cosimo Spagnulo		5,000	5,000	5,000	15,000
C	ing. Roberto Detommaso		0,000	0,000	0,000	0,000

La Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie, alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed all'assegnazione dei punteggi definitivi ad ogni singolo concorrente per il parametro di valutazione in questione mediante l'applicazione delle formule matematiche sopra riportate riportando, infine, i valori così ottenuti nel seguente questo sinottico riepilogativo:

Valori dal confronto a coppia - Parametro Valutazione ex art.7, lett.d - sino a max punti							55
	Professionista concorrente	1	2	3	Somma Provv.	Coeff. Def.	Punti
		Commissario C1	C2	C3			
A	arch. Andrea Fiume	5,000	5,000	5,000	15,000	1,000	55,000
B	arch. Cosimo Spagnulo	5,000	5,000	5,000	15,000	1,000	55,000
C	ing. Roberto Detommaso	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

La Commissione di gara procede, ora, alla redazione della graduatoria provvisoria secondo i due parametri di valutazione, come risulta dalla seguente tabella:

GRADUATORIA PROVVISORIA					
	Professionista concorrente	Parametri Valutazione		Somma punteggi	
		Art.7-lett. C	Art.7-lett. D		
1°	A arch. Andrea Fiume	15,000	55,000	70,000	
2°	B arch. Cosimo Spagnulo	0,000	55,000	55,000	
3°	C ing. Roberto Detommaso	0,000	0,000	0,000	

La Commissione Giudicatrice, alle ore 13,55, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** alle ore 9:00, del giorno 31/10/2007, disponendo la convocazione dei soggetti concorrenti per le vie brevi tramite telefono.

Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.