



Città di Monopoli

Provincia di Bari

Sezione Appalti e Contratti

OGGETTO: Pubblico incanto per l'appalto dei lavori di costruzione della Scuola Materna tre sezioni ed ampliamento della Scuola Elementare in Contrada S. Lucia agro di Monopoli – relativamente al progetto primo stralcio esecutivo concernente la realizzazione della palestra. Bando di gara prot.n.327/2006-AA.CC. del 26/6/20065. Importo dei lavori a base di gara soggetto a ribasso: € 116.425,58; costi della sicurezza non soggetti a ribasso a soggetto a ribasso, oltre, ad € 10.309,09; importo totale dei lavori € 126.734,67.

VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemilasei, il giorno ventisei, del mese di luglio, (26/7/2006), con inizio alle ore 9,30, nell'Ufficio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, sono presenti in seduta pubblica:

- 1)- l'ing. Aldo Sportelli, Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici, PRESIDENTE;
- 2)- l'arch. Giuseppe Di Palma, dipendente comunale, TESTE;
- 3)- il p.i. Antonio Allegretti, dipendente comunale, TESTE.

Assiste con funzioni di verbalizzante la dott.ssa Maria Cazzolla, Capo Sezione Contratti.

PREMESSO:

- che con deliberazione n.8 dell'1/2/2006, esecutiva nei modi di Legge, la Giunta Comunale approvava il progetto preliminare redatto dagli ingegneri Ignazio Fino e Andrea Leonardini, tecnici esterni all'uopo incaricati con determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici n.319 del 21/11/2005, dell'importo complessivo di € 200.000,00, relativo ai lavori di costruzione della Scuola Materna di 3 sezioni e dell'ampliamento dell'edificio sede della Scuola Elementare in contrada Santa Lucia, in agro di Monopoli;
- che determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica Lavori Pubblici n.185 del 5/4/2006, esecutiva nei modi di Legge, veniva approvato il progetto esecutivo redatto dai predetti liberi professionisti, dell'importo complessivo di € 200.000,00, di cui € 116.425,58 per lavori a base d'asta soggetto a ribasso, € 10.309,09 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso (importo totale dei lavori € 126.734,67) ed € 73.265,33 per somme a disposizione dell'amministrazione;
- che l'intervento di che trattasi veniva finanziato con i fondi del bilancio comunale impegnati sull'intervento 2.04.02.01, capitolo 21184, dell'esercizio finanziario 2004 (impegno n.3234/04), assunto con determinazione dirigenziale n.648 del 28/12/2004;
- che con determinazione del Dirigente della Ripartizione Tecnica – Lavori Pubblici n.376/2006-UTC/II.pp. del 14/6/2006, esecutiva nei modi di Legge, veniva stabilito, fra l'altro, di affidare l'appalto dei lavori in questione mediante pubblico incanto, ai sensi del combinato disposto dell'articolo 21, comma 1°, lettera a)-, della Legge 11/2/1994, n.109, successive modificazioni ed integrazioni e dell'art.89 del regolamento approvato con D.P.R. 21/12/1999, n.554, con il criterio di aggiudicazione del prezzo più basso, inferiore a quello posto a base di gara soggetto a ribasso di € 116.425,58, oltre, ad € 10.309,09 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso (importo totale dei lavori a base d'asta € 126.734,67) da determinare mediante ribasso sull'elenco prezzi posto a base di gara, fatta salva la verifica

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

- dell'anomalia con le modalità indicate all'art.21, della citata Legge n.109/94;
- che in data ~~28/9/2005~~ 27/6/2006 si procedeva, in conformità all'art.80 del citato D.P.R. n.21/12/1999, n.554 ed al D.M. 6/4/2001, n.20, alla pubblicazione del bando di gara prot.n.327/2006-AA.CC. del 26/6/2006 per l'appalto dei lavori di che trattasi;
 - che come prescritto nel bando di gara le offerte dovevano pervenire, con le modalità indicate, in piego chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, non più tardi delle ore 14,00 del giorno 25/6/2006;
 - che entro il termine predetto pervenivano al Comune **diciassette** plichi inviati dalle seguenti imprese, che vengono ammesse al successivo iter di gara:

N° plico - Denominazione e Sede dell'Impresa/Raggruppamento (A.T.I.) concorrente

1. Edilmar di Marinelli S.r.l., corrente in Conversano (Ba)
2. Effe Emme Costruzioni S.r.l., corrente in Locorotondo (Ba)
3. Mastronardi Michele, corrente in Lorocotondo (Ba)
4. Geom. Michele Mazzoccoli, corrente in Bari – Carbonara
5. Angiulli Dino, corrente in Monopoli (Ba)
6. Tecnodata Impianti, corrente in Giovinazzo (Ba)
7. Fratelli Lagattolla S.a.s., corrente in Bari-Palese
8. CO.GE.PA. S.r.l., corrente in Bari
9. Giovannelli Antonio & C. S.n.c., corrente in Cellamare (Ba)
10. F.Ili Aresta S.n.c. di Oronzo Aresta & C., corrente in Monopoli (Ba)
11. Edil Restauri del geom. Calvi Pasquale, corrente in Trani (Ba)
12. Zigrino Vitantonio, corrente in Locorotondo (Ba)
13. C.R. Edilizia Sud di Calabrese Giuseppe, corrente in Bari – Carbonara
14. Calabrese Filippo, corrente in Bari – Carbonara
15. Edilizia Giannarzia Tommaso S.r.l., corrente in Monopoli (Ba)
16. Universal Export S.r.l., corrente in Fasano (Br)
17. Impresa Manelli di Onofrio Manelli, corrente in Monopoli (Ba)

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto e le condizioni di gara, procede ad aprire i plichi delle **diciassette** imprese concorrenti al fine di accertare la regolarità della documentazione richiesta dal bando di gara per l'ammissione al pubblico incanto, con il seguente esito:

N° plico - Denominazione e Sede dell'Impresa/Associazione Temporanea concorrente

1. Edilmar di Marinelli S.r.l., corrente in Conversano (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
2. Effe Emme Costruzioni S.r.l., corrente in Locorotondo (Ba) . La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
3. Mastronardi Michele, corrente in Lorocotondo (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
4. Geom. Michele Mazzoccoli, corrente in Bari – Carbonara. La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
5. Angiulli Dino, corrente in Monopoli (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
6. Tecnodata di Fiorella Nicola, corrente in Giovinazzo (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
7. Fratelli Lagattolla S.a.s., corrente in Bari-Palese. La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
8. CO.GE.PA. S.r.l., corrente in Bari. La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
9. Giovannelli Antonio & C. S.n.c., corrente in Cellamare (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
10. F.Ili Aresta S.n.c. di Oronzo Aresta & C., corrente in Monopoli (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
11. Edil Restauri del geom. Calvi Pasquale, corrente in Trani (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

12. Zigrino Vitantonio, corrente in Locorotondo (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
13. C.R. Edilizia Sud di Calabrese Giuseppe, corrente in Bari – Carbonara. La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
14. Calabrese Filippo, corrente in Bari – Carbonara. La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
15. Edilizia Giannarzia Tommaso S.r.l., corrente in Monopoli (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
16. Universal Export S.r.l., corrente in Fasano (Br). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara
17. Impresa Manelli di Onofrio Manelli, corrente in Monopoli (Ba). La documentazione è conforme al bando; la concorrente viene ammessa al successivo iter di gara

Il Presidente dopo aver concluso le fasi preliminari, procede al sorteggio di cui all'art.10, comma 1-quater, della Legge n.109/94, successive modificazioni ed integrazioni, dando atto che il numero di offerenti che devono comprovare il possesso dei requisiti di capacità richiesti dal bando di gara è pari a **n.2** (10% delle **n.17** imprese concorrenti con arrotondamento all'unità superiore).

A tal fine vengono inserite in un adeguato contenitore, identici ed anonimi biglietti piegati contenenti l'indicazione delle imprese concorrenti alla gara individuate con il numero del plico.

Successivamente il Presidente, dopo aver rimescolato il contenuto del contenitore, procede al sorteggio di cui sopra rendendo note le imprese che la sorte ha individuato per la verifica in questione che sono:

10. F.Ili Aresta S.n.c. di Oronzo Aresta & C., corrente in Monopoli (Ba)
2. Effe Emme Costruzioni S.r.l., corrente in Locorotondo (Ba)

Il Presidente dà atto che le imprese concorrenti sorteggiate risultano tutte in possesso della attestazione SOA e, pertanto, nel rispetto del paragrafo 7, lettera b), del bando di gara procede seduta stante all'apertura delle buste contenenti le offerte, atteso che il predetto livello di qualificazione costituisce condizione sufficiente alla dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnica e finanziaria stabiliti dal D.P.R. n.34/2000 per la partecipazione al procedimento concorsuale di cui all'oggetto, a cui la fase di sorteggio è, appunto, preordinata.

Terminate le operazioni di sorteggio il Presidente, dopo aver verificato pubblicamente che tutti i rimanenti biglietti contengono l'indicazione degli altri concorrenti non sorteggiati, procede alla distruzione dei predetti tagliandi, compresi quelli delle imprese sorteggiate.

Quindi, il Presidente, procede all'apertura delle buste contenenti le offerte delle imprese concorrenti ammesse alla gara; successivamente, unitamente ai testimoni ed al verbalizzante, le contrassegna dando, infine, lettura del ribasso percentuale unico da applicare sull'elenco prezzi posto a base di gara – giusta quanto precisato nel bando di gara – rendendo pubblici i seguenti risultati:

n°	Denominazione e sede dell'impresa concorrente	Ribasso
1	Edilmar di Marinelli S.r.l., corrente in Conversano (Ba)	23,790%
2	Effe Emme Costruzioni S.r.l., corrente in Locorotondo (Ba)	22,650%
3	Mastronardi Michele, corrente in Lorocotondo (Ba)	22,870%
4	Geom. Michele Mazzoccoli, corrente in Bari – Carbonara	23,641%
5	Angiulli Dino, corrente in Monopoli (Ba)	23,759%
6	Tecnodata Impianti, corrente in Giovinazzo (Ba)	23,802%
7	Fratelli Lagattolla S.a.s., corrente in Bari-Palese	24,879%
8	CO.GE.PA. S.r.l., corrente in Bari	23,792%
9	Giovannelli Antonio & C. S.n.c., corrente in Cellamare (Ba)	22,795%
10	F.lli Aresta S.n.c. di Oronzo Aresta & C., corrente in Monopoli (Ba)	22,249%
11	Edil Restauri del geom. Calvi Pasquale, corrente in Trani (Ba)	21,599%
12	Zigrino Vitantonio, corrente in Locorotondo (Ba)	23,775%
13	C.R. Edilizia Sud di Calabrese Giuseppe, corrente in Bari – Carbonara	23,571%
14	Calabrese Filippo, corrente in Bari – Carbonara	23,679%
15	Edilizia Giannarzia Tommaso S.r.l., corrente in Monopoli (Ba)	23,491%
16	Universal Export S.r.l., corrente in Fasano (Br)	8,663%
17	Impresa Manelli di Onofrio Manelli, corrente in Monopoli (Ba)	23,745%

Il Presidente, considerato che il numero delle offerte valide ammesse alla gara non è inferiore a cinque, pone in essere la procedura di individuazione del limite di anomalia delle offerte ai sensi dell'art.21, comma 1-bis, della Legge n.109/94, successive modificazioni ed integrazioni, come dettagliatamente indicato nell'allegata scheda riepilogativa, con il seguente esito:

[PARTE DA RISCRIVERE] FILE ROVINATO
!!

A- media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento (**pari a 3,4**), arrotondato all'unità superiore (**pari a 4**), rispettivamente delle offerte di maggior ribasso, che sono:

n°	Denominazione e sede dell'impresa concorrente	Ribasso
9	La Meridionale Scavi S.n.c. di Convertini & C., corrente in Martina Franca (Ta)	29,888%
28	geom. Giuseppe Zilio, corrente in Laterza (Ta)	29,513%
10	Convertini Giovanni, corrente in Locorotondo (Ba)	29,481%
29	Parisi Scavi e Costruzioni di Parisi Angelo, corrente in Laterza (Ta)	29,446%

e di quelle di minor ribasso, che sono:

n°	Denominazione e sede dell'impresa concorrente	Ribasso
3	geom. Brudaglio Antonio, corrente in Andria (Ba)	27,570%
20	Zagastade S.r.l., corrente Matera	27,514%
30	Giannuzzi Scavi di Girolamo Giannuzzi, corrente in Conversano Ba)	27,450%
34	Campobasso Nicola Antonio, corrente in Triggiano (Ba)	23,545%

La predetta media delle **n.26** offerte ora ammesse è pari a:

28,305% (735,923% : 26);

B- lo scarto medio aritmetico dei ribassi che superano la media **sub. A-** è pari a:

0,446% (4,462% : 10);

C- la percentuale finale di cui all'art.21, comma 1-bis, della Legge n.109/94, successive modifi-

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

cazioni ed integrazioni è, pertanto, pari a:

28,751% (28,305% + 0,446%).

Il Presidente esclude dalla gara le seguenti imprese concorrenti in quanto i ribassi da loro offerti superano la percentuale *sub. C*.

n°	Denominazione e sede dell'impresa concorrente	Ribasso
27	Laertum S.r.l., corrente in Laterza (Ta)	29,379%
18	Cosimo Alò S.a.s., corrente in Monopoli (Ba)	29,196%
5	Mauro Defilippis, corrente in Rutigliano (Ba)	28,967%
17	CO. PA. S.r.l., corrente in Monopoli (Ba)	28,937%

Il Presidente, considerato che l'offerta della società Pasquale Alò S.a.s., corrente in Monopoli (Ba), alla Via A. Mengano n.11/A, è quella immediatamente più bassa rispetto al coefficiente sub. C) **28,751%**, le aggiudica l'incanto sotto le riserve di Legge con il ribasso del **28,655%**, pari ad **€ 32.380,15** sull'importo a base d'asta interamente soggetto a ribasso di **€ 113.000,00**, determinando in **€ 80.619,85**, oltre l'I.V.A. come per Legge all'aliquota del 10% [in totale **€ 88.681,84**].

Il Presidente determina in **€ 30.079,27** l'ammontare della cauzione definitiva, pari al **37,310%** dell'importo netto contrattuale, comprensivo dell'aumento previsto dall'art.30, comma 2°, della Legge n.109/94 successive modificazioni ed integrazioni, poiché l'offerta aggiudicataria presenta una percentuale di ribasso superiore al 20%.

L'ammontare della garanzia fidejussoria di cui innanzi potrà essere ridotta del 50% fino ad **€ 15.039,63, pari al 18,655%** dell'importo netto contrattuale, ai sensi dell'art.8, comma 11-quater, della stessa norma sopra citata, in quanto l'impresa aggiudicataria dell'incanto è in possesso delle certificazioni di cui all'art.2, comma 1, lettera q), del D.P.R. n.34/2000 conforme alle norme europee della serie UNI CEI EN 45.000, giusta documentazione agli atti di gara.

Il Presidente dà atto che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte è l'impresa individuale Martellone Angelo, corrente in Palagianò (Ta), alla Via Rossini n.1, con il ribasso percentuale del **28,576%**.

Il Presidente dà atto, altresì, che le predette imprese dovranno essere sottoposte alla istruttoria di cui all'art.10, comma 1-quater, della Legge n.109/94, successive modificazioni ed integrazioni, relativamente alla verifica del possesso dei soli requisiti di ordine generale stabiliti dal bando per le dichiarazioni rese in sede di gara con esclusione degli stati già documentati autonomamente in sede di gara, ovvero, già in possesso della stazione appaltante.

Alle ore **13,55** il Presidente dichiara conclusa la sessione di gara, autorizzando la restituzione delle cauzioni provvisorie alle concorrenti non aggiudicatarie, entro i termini di Legge, unitamente alla documentazione presentata, qualora restituibile.

Al presente verbale di allegano:

- ✓ il bando di gara;
- ✓ la scheda riepilogativa di aggiudicazione della gara contenente i conteggi eseguiti;
- ✓ l'offerta della società aggiudicataria con riserva.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.